
МД10 141

Продовольственный Отдѣлъ Моск. Сов. Раб. и Красноарм. Деп.

РЕДАКЦІОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Р. Кабо.

ПОТРЕБЛЕНІЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНІЯ РОССІИ

(по даннымъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій).

Подъ редакціей и съ вступительной статьей

Г. Шуба.

МОСКВА
1918.

Продовольственный Отдѣлъ Моск. Сов. Раб. и Красноарм. Деп.

РЕДАКЦІОННО-ИЗДАТЕЛЬСКОЕ ОТДѢЛЕНІЕ.

Р. Кабо.

ПОТРЕБЛЕНІЕ ГОРОДСКОГО НАСЕЛЕНІЯ РОССІИ

(по даннымъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій).

Подъ редакціей и съ вступительной статьей

Г. Шуба.



МОСКВА
Московская Совѣтская (бывш. Городская Типографія).
1918.



ПРЕДИСЛОВІЕ.

Въ связи съ дѣятельностью Особаго Совѣщанія по продовольствію, въ которомъ Союзъ Городовъ, въ лицѣ своего представителя В. Г. Громана, велъ самую ожесточенную борьбу за планомѣрное и послѣдовательное государственное регулированіе всего продовольственнаго дѣла въ интересахъ широкихъ массъ населенія, Статистико-Экономическое Бюро Союза Городовъ производило собираніе и разработку матеріаловъ для выработки общаго продовольственнаго плана.

Однимъ изъ основныхъ элементовъ этого плана, понятно, является вопросъ о нормахъ потребленія. Не имѣя возможности произвести самостоятельнаго изслѣдованія, Бюро вынуждено было ограничиться использованіемъ матеріаловъ ранѣе произведенныхъ изслѣдованій. По вопросу о потребленіи сельскаго населенія, благодаря наличію сравнительно многочисленныхъ земскихъ бюджетныхъ изслѣдованій, удалось собрать довольно значительный матеріалъ, который былъ разработанъ подъ руководствомъ А. В. Чаянова.

По вопросу о потребленіи городского населенія матеріала оказалось значительно меньше, а, главное, методы изслѣдованія оказались различными. Здѣсь пришлось использовать и данныя артельнаго харчеванія, и матеріалы весьма немногочисленныхъ бюджетныхъ изслѣдованій, и, наконецъ, результаты выборочныхъ переписей и анкетъ, производившихся въ 1916 г. подъ вліяніемъ надвигавшагося продовольственнаго кризиса въ различныхъ городахъ Россіи.

Въ настоящей работѣ, посвященной выясненію потребленія городского населенія, сведены всѣ опубликованные по этому вопросу матеріалы, а также любезно доставленные П. И. Поповымъ рукописныя данныя по г. Тулѣ. Кромѣ того, Статистическое Отдѣленіе Московской Городской Управы предоставило

Бюро возможность использовать часть анкетныхъ листовъ о потребленіи московскаго населенія.

Разработка матеріаловъ вмѣстѣ съ текстовымъ очеркомъ были закончены въ началѣ 1917 г., и весь матеріалъ былъ уже набранъ къ концу февраля. Но разразившаяся революція потребовала участія отвѣтственныхъ работниковъ Бюро въ общегосударственной практической работѣ по борьбѣ съ голодомъ.

Дѣятельность Бюро прекратилась, поэтому съ первыхъ же дней революціи и изданіе настоящей брошюры пришлось отложить.

Выпуская сейчасъ эту работу, нужно замѣтить, что она, не говоря объ общемъ своемъ значеніи, которое долженъ представить первый опытъ сводки всѣхъ имѣющихся матеріаловъ о городскомъ потребленіи въ Россіи, не потеряла также и своей злободневности. Продовольственный вопросъ за эти полтора года не только не разрѣшенъ, но пріобрѣлъ небывалую остроту. Правда, при современныхъ условіяхъ состоянія нашей хозяйственной жизни уже не приходится говорить о томъ, чтобы можно было полученныя нами нормы использовать, какъ руководящія въ практической продовольственной работѣ. Но и вновь выдвинутые вопросы о распредѣленіи, о классовомъ пайкѣ не могутъ быть рѣшаемы безъ знанія дѣйствительнаго потребленія различныхъ группъ населенія. И съ этой стороны изданіе въ настоящій моментъ этой работы мотивируется прежде всего практическими вопросами дня.

Разработка матеріаловъ производилась Р. М. Кабо. Имъ же составленъ и текстъ. Счетныя работы выполнялись главнымъ образомъ Е. К. Перцевой, А. К. Таммъ и В. И. Цедербаумъ. Общее руководство работой и редакція, а также и статья о современномъ нормировочномъ потребленіи принадлежатъ мнѣ.

Г. Шубъ.

Августъ 1918 г.

ОГЛАВЛЕНІЕ.

Нормированное потребленіе московскаго населенія.

Съ тѣхъ поръ, какъ была написана эта брошюра, съ начала 1917 г., въ потребленіи населенія произошли рѣзкія измѣненія. Изъ стадіи назрѣвающаго продовольственнаго кризиса мы докатились до голода, все усиливающагося съ каждымъ днемъ. Къ сожалѣнію, для полнаго учета этихъ измѣненій сейчасъ нѣтъ данныхъ. Съ момента революціи всѣ силы общественныхъ организацій, связанныя ранѣе полицейскимъ режимомъ, всецѣло были направлены на практическую злободневную работу по продовольствію. Вопросы изученія, познанія отошли на задній планъ.

Но, не обладая исчерпывающими данными о потребленіи населенія, мы все же можемъ хоть въ нѣкоторой степени, путемъ косвеннаго учета, выяснить происшедшія измѣненія. Современное потребленіе городского населенія складывается изъ двухъ неравныхъ частей: потребленія нормированныхъ продуктовъ, распредѣляемыхъ по карточкамъ продовольственными организаціями, съ одной стороны, и потребленія ненормированныхъ продуктовъ, а также и нормированныхъ, но пріобрѣтаемыхъ на вольномъ рынкѣ,—съ другой. Вторая часть потребленія, все увеличивающаяся, несмотря на продолжающееся расширеніе списка нормированныхъ продуктовъ, безъ спеціальнаго изслѣдованія совершенно не поддается учету. Но и выясненіе хотя бы только части потребленія все же представляетъ значительный интересъ. Подсчетъ того, что даетъ продовольственная организація, и хотя бы косвенный и неполный учетъ той роли, которую играетъ вольный рынокъ въ снабженіи населенія продуктами продовольствія, даетъ весьма цѣнный матеріалъ по цѣлому ряду вопросовъ.

Для нашего подсчета мы воспользуемся данными о распредѣленіи продуктовъ въ Москвѣ. Эти данныя для насъ представляютъ тѣмъ большій интересъ, что, съ одной стороны, карточная система въ Москвѣ охватываетъ уже почти всѣ важнѣйшіе продукты потребленія, и, слѣдовательно, мы такимъ образомъ учитываемъ значительную часть потребленія, а съ другой—мы располагаемъ данными о потребленіи московскаго населенія въ 1916 г., благодаря чему легко можемъ сопоставить современныя данныя

съ прошлыми. Тѣмъ болѣе, что данныя анкеты 1916 г. мы можемъ разсматривать, какъ матеріалъ, характеризующій потребленіе Москвы при «нормальныхъ» условіяхъ. Во всякомъ случаѣ нормы потребленія, вычисленныя на основаніи этой анкеты, мы можемъ признать минимальными, такъ какъ матеріалъ этотъ, относящійся къ маю—іюню 1916 г., далъ въ общемъ сравнительно благопріятную картину положенія продовольственнаго дѣла въ Москвѣ. Потребленіе населенія, хотя и потерпѣло нѣкоторое сокращеніе по сравненію съ до-военнымъ временемъ, но относительно не очень значительное. И, поскольку по отдѣльнымъ продуктамъ наблюдалось такое сокращеніе, оно, по крайней мѣрѣ, частью компенсировалось увеличеннымъ потребленіемъ другихъ продуктовъ.

Карточная система въ Москвѣ развивалась постепенно. Впервые она была примѣнена для распредѣленія сахара еще до революціи, 16 августа 1916 г. Въ моментъ революціи, 1 марта 1917 г., она была распространена на хлѣбъ. Затѣмъ, начиная съ іюня того же года, она постепенно распространяется на все новые продукты: въ іюнѣ—на крупы, рисъ, макароны; въ іюлѣ—на мясо; въ августѣ—на коровье масло; въ сентябрѣ—на яйца; съ октября—растительныя масла; съ ноября—кондитерскія издѣлія и, наконецъ, съ декабря—на чай. Такимъ образомъ, захватывая съ каждымъ мѣсяцемъ все новые и новые продукты въ сферу своего вліянія, карточная система въ болѣе или менѣе законченномъ видѣ существуетъ только съ конца 1917 года. Поэтому, используя въ дальнѣйшемъ данныя о распредѣленіи продуктовъ за годъ, мы должны оговориться, что по нѣкоторымъ продуктамъ приводимыя цифры представляютъ собой выдачи за значительно меньшій періодъ. Отчасти поэтому мы будемъ приводить на ряду съ годовыми и полугодичные итоги. Хотя нужно замѣтить, что послѣдніе итоги представляютъ также и самостоятельный интересъ, такъ какъ они характеризуютъ измѣненія, происшедшія въ количествѣ и качествѣ распредѣляемыхъ Продовольственнымъ Комитетомъ продуктовъ за весь годичный періодъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ изложенію данныхъ о московскомъ голодномъ пайкѣ, необходимо еще оговорить, что при нашемъ учетѣ мы ограничились исключительно данными о распредѣленіи продуктовъ по карточкамъ. Кромѣ этого, Продовольственный Комитетъ доставляетъ населенію еще нѣкоторое количество ненормированныхъ и частью нормированныхъ продуктовъ, распредѣляемыхъ безъ карточекъ черезъ муниципальныя и кооперативныя, а также и частныя лавки и столовыя. Но учесть эти продукты крайне трудно, такъ какъ, несмотря на грандіозность аппарата Городского Продовольственнаго Комитета, учетно-статистическая

Количество продуктовъ (въ фунтахъ), выданныхъ по карточкамъ съ 1-го іюля 1917 г. по 1-е іюля ст. ст. 1918 г. [1]).

Названія продуктовъ.	Введеніе карточной системы.	VII	VIII	IX	X	XI	XII	I	II	III	IV	V	VI	Итого. VII—XII	Итого. I—VI	Итого. За годъ.
Хлѣбъ	1/III 1917 г.	23,25	20,0	19,0	21,25	15,0	12,75	7,75	7,00	7,75	10,50	7,75	7,50	111,25	48,25	159,50
Крупы и рисъ .	15/VI »	1,00	1,00	0,50	0,50	1,00	1,50	0,50	0,50	1,00	0,50	—	—	5,50	2,50	8,00
Макароны и вермишель	15/VI »	—	0,50	0,50	0,50	0,50	0,25	—	—	—	—	—	—	2,25	—	2,25
Мясо	18/VII »	2,00	3,50	2,50	5,50	1,75	0,75	1,00	1,00	3,00	0,50	1,50	0,50	16,00	7,50	23,50
Масло коровье .	24/VIII »	—	0,25	0,50	0,25	0,50	0,25	0,25	—	—	0,50	0,50	0,25	1,75	1,50	3,25
» растит. . .	2/X »	—	—	—	1,00	0,50	—	0,25	0,25	0,25	0,50	0,50	0,25	1,50	2,00	3,50
Яйца (штук.) . .	10/IX »	—	—	6	8	4	2	2	4	2	2	—	2	20	12	32
Сахаръ	16/VIII 16 г.	2	2	2	2	2	2	1	1	2	2	2	—	12	7	19
Кондит. издѣл. .	20/XI 1917 г.	—	—	—	—	0,50	1,00	—	0,50	1,00	0,50	0,50	—	1,50	2,50	4,00
Чай	19/XII »	—	—	—	—	—	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,25	0,12	0,25	1,37	1,62

[1]) Составлено по объявленіямъ Продовольственнаго Комитета о выдачахъ продуктовъ по карточкамъ. Въ дѣйствительности было выдано меньшее количество продуктовъ, т. к. не всѣмъ удавалось получить приходящееся на ихъ долю количество. Кромѣ того, нѣкоторые, такъ наз., буржуазные районы систематически не получали хлѣба послѣдніе мѣсяцы.

часть его до сихъ поръ находится въ весьма неорганизованномъ состоянiи.

Кромѣ того, способъ распредѣленiя этихъ продуктовъ мало чѣмъ отличается отъ условiй снабженiя вольнаго рынка. Поэтому было бы даже неправильнымъ суммировать эти продукты съ продуктами, распредѣленными по карточкамъ.

Что же получаетъ населенiе по карточкамъ?

Въ прилагаемой таблицѣ (см. стр. IX) приведены данныя о выданныхъ Продовольственнымъ Комитетомъ на одинъ основной пай продуктахъ за годъ, начиная съ 1 iюля 1917 г. по 13 iюля (1 iюля ст. ст.) 1918 г., по мѣсяцамъ (ст. стиля) и полугодiямъ (въ фунтахъ).

Уже при бѣгломъ просмотрѣ этихъ цифръ видно неуклонное паденiе, изъ мѣсяца въ мѣсяцъ, количества полученныхъ населенiемъ продуктовъ. И если въ итогѣ по полугодiямъ по 3 продуктамъ оказалось, что за второе полугодiе выдано большее количество продукта, чѣмъ за первое, то объясняется это тѣмъ, что выдача этихъ продуктовъ по карточкамъ почти не производилось въ первомъ полугодiи (растительное масло распредѣляется по карточкамъ только съ октября, кондитерскiя издѣлiя—съ ноября, а чай только съ декабря). Но и по этимъ продуктамъ, какъ это видно изъ мѣсячныхъ величинъ, мы имѣемъ дѣло также не съ увеличенiемъ количества выдаваемыхъ продуктовъ, а съ ихъ уменьшенiемъ. По всѣмъ же остальнымъ продуктамъ за второе полугодiе произошло сокращенiе выдачъ, въ общемъ въ два раза, а по хлѣбу даже въ $2^1/_2$ раза. Между тѣмъ, хлѣбъ это былъ почти единственный продуктъ, по которому выдача Продовольственнаго Комитета удовлетворяла относительно большую долю потребности.

Мало измѣнится картина, рисуемая настоящей таблицей, если мы учтемъ еще и выдачи по дополнительнымъ карточкамъ лицамъ, занятымъ физическимъ трудомъ. По этимъ карточкамъ за отчетный годъ выдавался только хлѣбъ, другiе же продукты, и то въ ничтожныхъ размѣрахъ, начали выдаваться только съ 1 iюля (18 iюня ст. ст.), т. е. только въ теченiе 2 недѣль учитываемаго срока. За это время было выдано: 1 ф. мяса, 0,25 ф. коровьяго и 0,25 ф. растительнаго масла и 2 яйца. Поэтому, чтобы не осложнять разсчетовъ, мы можемъ совершенно игнорировать эти выдачи.

Что же касается хлѣба, то за первое полугодiе по дополнительнымъ карточкамъ было выдано 111,25 ф., за второе полугодiе 45,25 ф., а всего 156,50 ф. Но если учесть, что дополнительный паекъ получаетъ только 36,7% московскаго населенiя, то въ среднемъ на одну душу населенiя дополнительный паекъ составитъ за 1-е полугодiе 40,83 ф., за второе—16,63 ф. и за годъ только 57,43 ф.

Недостаточность пайка, обнаруживаемая уже этими абсолютными величинами, будетъ еще болѣе рельефной, если мы его сопоставимъ съ потребленіемъ 1916 года, вычисленнымъ по данным анкеты Статистическаго Отдѣла Московской Городской Управы. При этомъ для того, чтобы выяснить насколько сократилось количество продуктовъ, доставляемое Продовольственнымъ Комитетомъ за второе полугодіе, мы сопоставимъ итоги по полугодіямъ съ половиной годовой нормы потребленія 1916 года.

Количество выданныхъ на одну среднюю душу продуктовъ по карточкамъ въ 1917—1918 г. и нормы потребленія 1916 г.

Названія продуктовъ.	I полугодіе.			II полугодіе.			За годъ.		
	1916 г.	По карт.	Въ %% къ потр. 1916 г.	1916 г.	По карт.	Въ %% къ потр. 1916 г.	1916 г.	По карт.	Въ %% къ потр. 1916 г.
Хлѣбъ (въ переводѣ на муку)	176,1	108,65 [1]	61,7 } 52,0	176,1	46,20 [1]	26,2 } 21,7	352,2	154,85 [1]	44,0 } 37,0
Крупы, рисъ, макароны	47,8	7,75	16,2	47,8	2,50	5,2	95,6	10,25	10,7
Мясо	26,6	16,0	60,1	26,6	7,50	28,2	53,2	23,50	44,2
Масло коровье	12,2	1,75	14,3	12,2	1,50	12,3	24,4	3,25	13,3
Масло растит.	5,0	1,50	30,0	5,0	2,00	40,0	10,0	3,50	35,0
Яйца	146,0	20,0	13,7	146,0	12,0	8,2	292,0	32,0	11,0
Сахаръ	34,2	12,0	35,1	34,2	7,0	20,5	68,4	19,0	27,8

При сравненіи потребленія 1916 г., уже нѣсколько сократившагося подъ вліяніемъ нароставшаго кризиса, съ современнымъ нормированнымъ потребленіемъ оказывается, что выдачи Продовольственнаго Комитета за годъ ни по одному продукту не достигли и половины этой минимальной нормы. Только по хлѣбу и мясу эти выдачи составили нѣсколько больше $^2/_5$ потребленія 1916 г. (44%), по остальнымъ же продуктамъ это отношеніе колеблется приблизительно между $^1/_3$ и $^1/_{10}$ частью. При этомъ минимальныя величины приходятся на крупы, коровье масло и яйца, т. е. продукты, на которые карточная система распространена еще въ началѣ отчетнаго года (іюль—сентябрь 1917 г.).

То же соотношеніе между продуктами мы видимъ и въ каждомъ изъ полугодій. Необходимо только еще подчеркнуть, что

[1]) Здѣсь приведена сумма основного и дополнительнаго пайка по расчету на одну среднюю душу, т. е. взято 36,7% дополнительнаго пайка.

въ то время какъ въ первомъ полугодіи хлѣба и мяса по карточкамъ населеніе получило свыше $^{3}/_{5}$ нормы 1916 г., во второмъ полугодіи эти величины опустились почти до $^{1}/_{4}$ (26% и 28,2%). Выдачи же крупъ и яицъ свелись почти совершенно къ нулю (5 и 8%), при чемъ въ послѣдніе 2 мѣсяца крупъ совершенно не выдавалось, а яицъ было выдано всего только 2 штуки.

Чтобы привести къ одному знаменателю всѣ эти относительныя величины и выяснить какую часть обычнаго потребленія населеніе получило путемъ распредѣленія продуктовъ по карточкамъ, обратимся къ количеству питательныхъ веществъ, содержащихся въ этихъ продуктахъ.

Количество питательныхъ веществъ, содержащихся въ нормированныхъ продуктахъ (по расчету на одну среднюю душу) *).

Группы продуктовъ по ихъ происхожденію.	I полугодіе.			II полугодіе.			За годъ.			1916 годъ.		
	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
	Въ фунтахъ.											
Растительн.	12,28	2,43	87,81	5,15	1,15	38,68	17,43	3,58	126,49	46,30	9,60	353,40
Животн.	2,54	1,64	0,29	1,28	1,08	0,16	3,82	2,72	0,45	14,08	17,04	3,04
Итого	14,82	4,07	88,10	6,43	2,23	38,84	21,25	6,30	126,94	60,38	26,64	356,44
	Въ процентахъ.											
Растительн.	26,5	25,3	24,9	11,1	12,0	11,0	37,6	37,3	35,9	100	100	100
Животн.	18,0	9,6	9,5	9,1	6,4	5,3	27,1	16,0	14,8	100	100	100
Итого	24,5	15,3	24,7	10,6	8,4	10,9	35,1	23,7	35,6	100	100	100

За весь годъ Продовольственнымъ Комитетомъ доставлено населенію около $^{1}/_{3}$ бѣлковъ и углеводовъ и меньше $^{1}/_{4}$ жировъ потреблявшихся населеніемъ въ 1916 г. При этомъ наибольшему сокращенію подверглась наиболѣе цѣнная пища—продукты животнаго происхожденія: бѣлковъ животнаго происхожденія населеніе получило немного больше $^{1}/_{4}$ (27,1%), а жировъ и углеводовъ только около $^{1}/_{6}$—$^{1}/_{7}$ части (16,0 и 14,8%) потребленія 1916 г.

Полугодовыя цифры даютъ въ общемъ ту же картину, что и приведенныя уже количества распредѣленныхъ продуктовъ. Сокращеніе во второмъ полугодіи по сравненію съ первымъ достигаетъ въ общемъ 2—2$^{1}/_{2}$ разъ. Только по жирамъ животнаго происхожденія отношеніе болѣе благопріятное: сокращеніе достигаетъ всего 1$^{1}/_{2}$.

*) Во избѣжаніе загроможденія изложенія деталями мы здѣсь, какъ и въ дальнѣйшемъ, приводимъ все количество продуктовъ, приходящееся на душу населенія, безъ выдѣленія дополнительнаго пайка.

Но не только по количеству, но и своимъ качественнымъ составомъ продукты, распредѣляемые продовольственной организаціей, значительно уступаютъ потребленію 1916 г.

Здѣсь прежде всего приходится указать, что часть продуктовъ нерѣдко замѣняется суррогатами, далеко не всегда удобоваримыми. Не располагая исчерпывающими цифрами, мы можемъ все же привести достаточно показательныя данныя о составѣ выдаваемаго населенію хлѣба.

Распредѣлено Продовольственнымъ Комитетомъ въ 1918 г. для выпечки хлѣба:

Мѣсяцы (нов. стиля).	Тыс. пудовъ.			Въ процентахъ.		
	Хлѣба.	Суррогат.	Итого.	Хлѣба.	Суррогат.	Итого.
Январь	368,3	88,7	457,0	80,6	19,4	100
Февраль	196,5	6,9	203,4	96,6	3,4	100
Мартъ	391,7	78,2	469,9	83,3	16,7	100
Апрѣль	353,1	50,8	403,9	87,4	12,6	100
Май	284,4	94,1	378,5	75,0	25,0	100
Іюнь	291,0	59,6	350,6	83,0	17,0	100
Итого	1885,0	378,3	2263,3	83,4	16,6	100

Только въ теченіе короткаго періода (14 дн. февраля) московскій хлѣбъ содержалъ относительно небольшое количество примѣсей. Въ остальное время всякаго рода суррогатами замѣнялось отъ $^1/_8$ до $^1/_4$ выдаваемаго хлѣба. Въ среднемъ же за полгода московскій хлѣбъ содержалъ 16,6% суррогатовъ.

Такимъ образомъ, шестая часть продукта, числящагося у насъ въ графѣ «хлѣбъ», оказывается, замѣнялась суррогатами, по крайней мѣрѣ, за послѣднее полугодіе. За предыдущее полугодіе у насъ данныхъ не имѣется, но во всякомъ случаѣ можно сказать, что эта величина была во много разъ меньшей. Слѣдовательно, указанное уже сокращеніе выдачъ по карточкамъ въ дѣйствительности было еще большимъ.

Но кромѣ этого прямого ухудшенія качества продуктовъ, немалое значеніе имѣетъ и составъ пищи по содержащимся въ ней питательнымъ веществамъ (бѣлки, жиры и углеводы) и по ея происхожденію (растительное и животное). Соотвѣтствующія величины приведены въ слѣдующей таблицѣ, параллельно съ аналогичными данными за 1916 г.

Названія продуктовъ.	I полугодіе.			II полугодіе.			За годъ.			За 1916 годъ.		
	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.	Бѣлки.	Жиры.	Углев.
	В ъ ф у н т а х ъ.											
Растительн.:												
Хлѣбные . .	12,28	2,28	76,26	5,15	0,95	31,94	17,43	3,23	108,20	46,3	8,60	287,5
Растит. масло	—	0,15	—	—	0,20	—	—	0,35	—	—	1,00	—
Сахаръ и конфекты. . .	—	—	11,55	—	—	6,74	—	—	18,29	—	—	65,9
Животн.:												
Мясо. . . .	2,04	0,57	0,10	0,95	0,27	0,05	2,99	0,84	0,15	6,80	1,90	0,34
Коровье масло	0,11	0,69	0,02	0,10	0,59	0,01	0,21	1,28	0,03	1,58	9,64	0,20
Яйца. . . .	0,39	0,38	0,17	0,23	0,22	0,10	0,62	0,60	0,27	5,70	5,50	2,50
Итого.												
Растит. . . .	12,28	2,43	87,81	5,15	1,15	38,68	17,43	3,58	126,49	46,30	9,60	353,40
Животн. . .	2,54	1,64	0,29	1,28	1,08	0,16	3,82	2,72	0,45	14,08	17,04	3,04
Всего . .	14,82	4,07	88,10	6,43	2,23	38,84	21,25	6,30	126,94	60,38	26,64	356,44
	В ъ п р о ц е н т а х ъ.											
Растительн.:												
Хлѣбные . .	83,0	56,0	86,6	80,1	42,6	82,3	82,0	51,3	85,2	76,7	32,3	80,8
Растит. масло.	—	3,7	—	—	9,0	—	—	5,6	—	—	3,8	—
Сахаръ . . .	—	—	13,1	—	—	17,3	—	—	14,4	—	—	18,3
Животн.:												
Мясо	13,8	14,0	0,1	14,8	12,1	0,1	14,1	13,3	0,1	11,3	7,1	0,1
Коровье масло	0,7	17,0	0,0	1,6	26,5	0,0	1,0	20,3	0,0	2,6	36,2	0,1
Яйца. . . .	2,7	9,3	0,2	3,5	9,8	0,3	2,9	9,5	0,3	9,4	20,6	0,7
Итого.												
Растит . . .	83,0	59,7	99,7	80,1	51,6	99,6	82,0	56,9	99,6	76,7	36,1	99,1
Животн. . .	17,0	40,3	0,3	19,9	48,4	0,4	18,0	43,1	0,4	23,3	63,9	0,9
Всего . .	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100

Сравнивая относительный составъ потребленія нормированныхъ продуктовъ въ настоящее время и въ 1916 г., мы прежде всего должны отмѣтить по всѣмъ питательнымъ веществамъ, что продукты растительнаго происхожденія занимаютъ большее мѣсто, чѣмъ раньше, при чемъ особенно сильно этотъ ростъ относительнаго значенія растительной пищи наблюдается въ жировыхъ веществахъ. Въ то время какъ тѣ же группы продуктовъ въ 1916 г. давали только 36,1% жировъ растительнаго происхожденія и 63,9%—животнаго, теперь жировыя вещества доставляются преимущественно растительными продуктами (56,9%) и только около ²/₅ (43,1%) доставляется продуктами животнаго происхожденія.

Указанное соотношеніе источниковъ жировыхъ веществъ, какъ и остальныхъ питательныхъ элементовъ, нѣсколько ослаб-

ляется во второмъ полугодіи по сравненію съ первымъ, но весьма незначительно.

Переходя къ отдѣльнымъ продуктамъ, нужно прежде всего отмѣтить, что среди продуктовъ, распредѣляемыхъ по карточкамъ, до послѣдняго времени хлѣбу принадлежало первенствующее значеніе. И хотя по сравненію съ потребленіемъ 1916 г. мясо, какъ мы уже видѣли, стоитъ на первомъ мѣстѣ, но по абсолютному количеству выданнаго продукта оно остается далеко позади хлѣба.

Хлѣбные продукты доставляютъ свыше $^4/_5$ бѣлковъ и жировъ (82,0 и 85,2%) и свыше половины (51,3%) жировъ, полученныхъ отъ нормированныхъ продуктовъ. Между тѣмъ, въ 1916 г. на ихъ долю приходилось $^4/_5$ углеводовъ, $^3/_4$—бѣлковъ (76,7%) и $^1/_3$ (32,3%) жировъ.

Не останавливаясь на отдѣльныхъ деталяхъ, укажемъ еще слѣдующія особенности нормированнаго потребленія по сравненію съ потребленіемъ 1916 г.

Въ доставленіи бѣлковъ, кромѣ хлѣбныхъ продуктовъ, играетъ замѣтную роль только еще мясо (14,1%), въ то время какъ въ 1916 г. наравнѣ почти съ мясомъ находились въ этомъ отношеніи и яйца.

Жировъ, какъ уже указано, больше половины доставляется хлѣбомъ, за которымъ слѣдуетъ коровье масло—20,3%, затѣмъ мясо, яйца и, наконецъ, растительное масло. Совершенно другую картину мы видимъ по даннымъ 1916 г. Первое мѣсто по количеству доставляемыхъ жировъ занимаетъ коровье масло, доставляющее свыше $^1/_3$ всѣхъ жировъ (36,2%), около $^1/_3$ (32,3%) доставляли хлѣбные продукты, $^1/_5$ (20,6%) доставляли яйца и затѣмъ только идутъ мясо и растительное масло.

Что же касается углеводовъ, то здѣсь приходится только отмѣтить ростъ значенія хлѣбныхъ продуктовъ и относительное, какъ и абсолютное сокращеніе доставляемыхъ сахаромъ углеводовъ.

По отдѣльнымъ полугодіямъ наблюдаются тѣ же особенности, которыя нами указаны по годовымъ даннымъ, только съ нѣкоторыми измѣненіями числовыхъ величинъ, измѣняющихся въ соотвѣтствіи съ ранѣе отмѣченными отличіями каждаго изъ полугодій.

Такимъ образомъ, мы должны констатировать, что количество продуктовъ, выданныхъ по карточкамъ, не только значительно меньше размѣровъ потребленія этихъ же продуктовъ въ военномъ, 1916 г., но что эти продукты оказываются также низшаго сорта и по своему качественному составу отличаются въ невыгодную сторону.

Чтобы всѣ указанныя отличія современнаго нормированнаго потребленія отъ потребленія 1916 г. свести во-едино, обратимся

къ конечному выраженію всякой пищи, къ превращенію ея въ потенціальную энергію.

Среднее дневное количество netto-калорій:

Группы населенія.	Нормированное потребленіе.			Потребл.[1]) 1916 г.
	I полугодіе.	II полугодіе.	Въ среднемъ за годъ.	
Рабочіе	1212	562	891	1928
Остальные	710	334	525	
Въ среднемъ на душу .	896	411	655	
	То же въ процентахъ къ потребленію 1916 года.			
Рабочіе	62,8	29,1	46,2	100
Остальные	36,8	17,3	27,2	
Въ среднемъ на душу .	46,5	21,3	34,0	

Въ среднемъ, учитывая и дополнительный рабочій паекъ, московское населеніе получило по карточкамъ за годъ ровно третью часть своего обычнаго потребленія. При этомъ нормированное потребленіе во второмъ полугодіи сократилось болѣе чѣмъ вдвое противъ перваго полугодія, составляя за послѣдніе шесть мѣсяцевъ только $^1/_5$ (21,3%) обычнаго потребленія, выраженнаго въ калоріяхъ, въ то время какъ въ первые 6 мѣсяцевъ эта величина достигала почти половины нормы ((46,5%).

И даже рабочее населеніе, получающее дополнительный паекъ, получило въ среднемъ за годъ также меньше половины нормы 1916 г. (46,2%), и только въ первомъ полугодіи рабочій паекъ превышалъ $^3/_5$ нормы (62,8%), во второмъ полугодіи онъ не достигалъ и $^1/_3$ нормы (29,1%).

Къ сожалѣнію, мы не можемъ провести болѣе точнаго сопоставленія групповыхъ данныхъ съ данными 1916 г., такъ какъ данныя анкеты, которыми мы пользуемся, были опубликованы только въ суммарномъ видѣ. Но если судить по даннымъ о потребленіи хлѣба, которыя были нами разработаны по группамъ (см. дальше стр. 40—43), то можно съ полной увѣренностью сказать, что измѣненія потребленія по группамъ очень слабо отразились бы на сдѣланныхъ нами выводахъ.

Итакъ, Продовольственный Комитетъ въ среднемъ за годъ доставилъ московскому населенію только $^1/_3$ обычнаго потребленія, а рабочему населенію—меньше половины. При этомъ, значеніе нормированнаго потребленія падало изъ мѣсяца въ мѣсяцъ.

---

[1]) Здѣсь, какъ и выше при всѣхъ сопоставленіяхъ потребленія 1916 г. съ современнымъ нормированнымъ потребленіемъ въ гр. «потребл. 1916 г.» мы учитываемъ только тѣ продукты, распредѣленіе которыхъ теперь производится по карточкамъ.

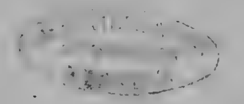
Кромѣ того, и по своему качественному составу это потребленіе уступаетъ потребленію 1916 г.

Но можетъ быть недостатокъ однихъ продуктовъ населеніе можетъ компенсировать другими, не прибѣгая къ спекулятивному рынку? Этотъ вопросъ долженъ возникнуть, такъ какъ карточная система, хотя и распространена уже на всѣ важнѣйшіе продукты, но все же часть продуктовъ, играющихъ крупную роль въ потребленіи населенія, какъ картофель, мясные продукты (кромѣ говядины и солонины), молоко и т. п., остаются еще не нормированными. И безусловно, частичная компенсація происходитъ. Но какъ бы она ни была велика, она не можетъ покрыть болѣе или менѣе крупной части этого недостатка, такъ какъ продукты, распредѣляемые по карточкамъ, составляли обычно огромную долю всего потребленія. Изъ 2.463 калорій, получавшихся населеніемъ въ среднемъ въ день въ 1916 г., на долю этихъ продуктовъ приходилось 1.928 или почти $^{4}/_{5}$ (78,4%). А изъ этихъ 78% населеніе не получило отъ Продовольственнаго Комитета и половины. Замѣнить же такую огромную часть обычно потребляемыхъ продуктовъ другими, которыхъ, кромѣ того, на рынкѣ также недостаточно, населеніе не могло.

Поэтому то населеніе вынуждено прибѣгать къ спекулятивному рынку и всячески обходить устанавливаемыя продовольственной организаціей нормы. Ухищренія, къ которымъ прибѣгаетъ обыватель, чтобы получить лишнюю четверть фунта хлѣба, весьма разнообразны и, нужно признать, даютъ въ общемъ довольно замѣтное увеличеніе пайка. Такъ, если мы обратимся къ даннымъ о движеніи хлѣбныхъ карточекъ, то увидимъ, что число карточекъ, съ момента одной основной раздачи ихъ до слѣдующей раздачи, растетъ безпрерывно, въ то время какъ количество населенія, зарегистрированное переписями, все сокращается.

Вотъ нѣсколько цифръ: при основной раздачѣ хлѣбныхъ карточекъ въ январѣ всего пайковъ было 2.651.821, а къ 26 февраля это число поднялось до 2.863.323, т. е. на 8%. При слѣдующей раздачѣ (мартъ—апрѣльская карточка) 20 марта насчитывалось вновь только 2.575.289 карточекъ, а къ 17 мая число ихъ выросло до 3.023.171, или на 17,2%. То же повторилось и съ май—іюньской карточкой: при основной раздачѣ ихъ было 2.602.484, а къ 18 іюня ихъ уже стало 2.848.367, или на 9,5% больше.

Но какъ бы ни были велики злоупотребленія, при ихъ помощи населеніе не могло сколько нибудь значительно увеличить свое потребленіе. И основнымъ источникомъ этого увеличенія является мѣшечничество во всѣхъ его формахъ и видахъ. Но учесть его нѣтъ никакой возможности. Поэтому мы можемъ



только констатировать, что въ потребленіи московскаго населенія оно имѣетъ огромное значеніе. Но какая часть потребленія покрывается изъ этого источника и какое значеніе этотъ «источникъ снабженія» имѣетъ для различныхъ классовъ населенія,— къ сожалѣнію, опредѣлить почти невозможно. Приходится только констатировать, что эта величина во всякомъ случаѣ не ниже нормированнаго потребленія, такъ какъ человѣческій организмъ для своего существованія не можетъ ограничиться $1/5$ или даже $1/3$ своей потребности.

Потребленіе городского населенія Россіи.

I. Источники.

Послужившіе источниками для данной работы матеріалы соотвѣтственно методу ихъ полученія должны быть раздѣлены на 3 группы.

Къ первой группѣ относятся матеріалы, составленные по даннымъ различныхъ «харчевыхъ» документовъ (артельныя заборныя книжки, счета поставщиковъ и т. д.). Во вторую группу входятъ работы, содержащія разработку данныхъ предпринимавшихся въ разное время бюджетныхъ изслѣдованій. Изъ опубликованныхъ работъ нами были использованы только тѣ, въ которыхъ имѣются потребительскія нормы, выраженныя въ вѣсовыхъ единицахъ. Третью группу составляютъ матеріалы, собранные путемъ выборочныхъ изслѣдованій, производившихся въ 1916 г. въ нѣкоторыхъ городахъ во время переписей населенія.

Матеріалы всѣхъ трехъ категорій имѣютъ различную цѣнность. Наиболѣе полнымъ и объективнымъ матеріаломъ слѣдуетъ признать различные «харчевые» записи и счета въ виду того, что эти документы представляютъ въ сущности текущую регистрацію всѣхъ поступающихъ въ артельное хозяйство продуктовъ. Но ихъ оборотная сторона состоитъ въ томъ, что, учитывая исчерпывающимъ образомъ всѣ продовольственные продукты, давая въ извѣстномъ смыслѣ безукоризненный матеріалъ для выведенія нормъ питанія, они характеризуютъ только артельный способъ харчеванія. Артельное же харчеваніе нельзя считать типичнымъ для всей массы городского населенія, тѣмъ болѣе, что оно не является прогрессивной формой и, по мѣрѣ прикрѣпленія къ городу пришлыхъ изъ деревни элементовъ, уступаетъ свое мѣсто питанію въ границахъ индивидуальнаго хозяйства.

Второе мѣсто по степени полноты и точности занимаютъ нормы питанія, выведенныя на основаніи непосредственнаго опроса при изслѣдованіи рабочихъ бюджетовъ. Преимущество этого матеріала обусловливается прежде всего тѣмъ, что такое изслѣдованіе содержитъ контролирующій элементъ въ видѣ денежной оцѣнки потребляемыхъ продуктовъ, которые сопоставляются между собой и съ расходнымъ бюджетомъ въ цѣломъ, вслѣдствіе чего возможность устраненія грубыхъ ошибокъ и преувеличеній становится вполнѣ реальной. Затѣмъ, бюджетное изслѣдованіе

длится въ большинствѣ случаевъ продолжительное время, въ теченіе котораго показанія неоднократно провѣряются и исправляются, нерѣдко по инициативѣ самихъ опрашиваемыхъ.

Наконецъ, здѣсь важно и то, что изученіе бюджетовъ не связано съ какой-нибудь опредѣленной практической задачей, а потому, если исключить всегда возможные факты недовѣрія и вражды, протекаетъ въ спокойной, благожелательной обстановкѣ.

Нельзя всего этого повторить примѣнительно къ даннымъ третьей группы, собраннымъ выборочнымъ методомъ во время происходившихъ въ 1916 г. переписей.

Выборочныя изслѣдованія 1916 г. имѣли своей цѣлью собрать массовый матеріалъ, достаточный для того, чтобы сдѣланные выводы распространить на все населеніе. Изъ способовъ, приводящихъ къ этой цѣли, необходимо было выбрать тотъ, который при данной культурности населенія и другихъ условіяхъ сокращалъ бы до минимума процессъ продовольственной переписи, такъ какъ результаты ея должны были немедленно претвориться въ практическое дѣло. Понятно поэтому, почему при этихъ условіяхъ былъ предпочтенъ способъ субъективной оцѣнки потребленія самимъ опрашиваемымъ. Только къ Москвѣ, рядомъ съ этимъ способомъ, былъ примѣненъ и другой способъ, основанный на ежедневномъ учетѣ прихода, расхода и остатковъ продукта въ теченіе недѣли [1]. Показанія этого рода, въ отличіе отъ субъективныхъ, мы далѣе называемъ объективными.

Мы располагаемъ данными по одному продукту (хлѣбу), собранными обоими способами, и можемъ, слѣдовательно, сравнивая выведенныя нормы, составить представленіе о томъ, въ какую сторону отклоняются субъективныя показанія и какъ велико расхожденіе между ними и объективными показаніями. Въ слѣдующей табличкѣ сгруппированы данныя о среднемъ дневномъ потребленіи хлѣба на душу населенія по обоимъ способамъ учета (въ подсчетъ вошли только семейныя карточки).

Экономическія группы. / Способъ учета.	Рабочіе.	Служащіе и чиновн.	Владѣльцы.
	Въ фунтахъ.		
Объективный учетъ	0,99	0,90	0,88
Субъективныя показанія	1,28	1,16	1,04
Превышеніе субъективныхъ показаній надъ объективными въ %%	30	29	18

[1]) Подобная попытка сдѣлана и въ Тулѣ, но результаты этого изслѣдованія, къ сожалѣнію, до сихъ поръ не опубликованы.

Превышеніе субъективныхъ показаній оказывается весьма значительнымъ. Необходимо еще при этомъ принять во вниманіе, что данныя о хлѣбѣ, какъ увидимъ ниже, не только легче другихъ поддаются болѣе или менѣе точному учету, но и вообще представляютъ довольно устойчивыя величины. Можно полагать, что расхожденіе субъективныхъ данныхъ по другимъ продуктамъ съ фактическимъ потребленіемъ будетъ еще болѣе значительнымъ. Это—крупная, но, къ сожалѣнію, совершенно неизбѣжная при отмѣченныхъ условіяхъ погрѣшность матеріала, собраннаго во время выборочныхъ переписей.

Кромѣ того, попытка опредѣлить продовольственныя нормы въ моментъ крайней продовольственной нужды населенія не могла не возбудить неосновательныхъ надеждъ и опасеній и открывала широкій просторъ показаніямъ, густо окрашеннымъ тенденціозностью. Съ другой стороны, изслѣдованіе одного только потребленія, внѣ связи послѣдняго съ бюджетомъ опрашиваемаго, лишаетъ возможности бороться съ этой склонностью въ данномъ случаѣ къ преувеличеніямъ размѣровъ потребленія. Между тѣмъ, какъ показываютъ вышеприведенныя данныя, склонность къ преувеличенію нормъ особенно велика среди малообезпеченныхъ группъ населенія. Руководитель саратовской переписи замѣчаетъ по этому поводу, что на окраинахъ было распространено мнѣніе, что согласно показаніямъ будутъ назначать продовольственные пайки, въ виду чего нѣкоторыя хозяйства показывали потребленіе выше дѣйствительнаго.

Въ заключеніе слѣдуетъ указать, что матеріалъ нѣкоторыхъ выборочныхъ изслѣдованій не полонъ, обнимаетъ только главнѣйшіе продукты потребленія, а по остальнымъ, второстепеннаго значенія, продуктамъ оставляетъ пробѣлы, умаляющіе до извѣстной степени значеніе собранныхъ данныхъ.

Полный списокъ матеріаловъ, которыми мы пользовались въ своей работѣ, таковъ:

Источники.	Годъ изслѣдованія.	Городъ или районъ.
I. В. Овсянниковъ. Артельное харчеваніе фонарщиковъ гор. Москвы («Извѣстія Московской Городской Думы», Москва, 1916 г.).	1914—16 г.г.	Гор. Москва.
II. И. М. Кузьминыхъ-Ланинъ. «Артельное харчеваніе фабр.-зав. рабочихъ Москов. губ.» Москва, 1916 г. «Артельное харчеваніе ра-	1900—11 г.г.	Гор. Москва и Москов. уѣздъ.

Источники.	Годъ изслѣдованія.	Городъ или районъ.
бочихъ одной шелко-крутильной фабрики въ Москвѣ», Москва, 1914 г. «Къ вопросу объ артельномъ харчеваніи фабр.-заводск. раб. Московской губ.», Москва, 1914 г.		
III. И. М. Шапошниковъ. «Бюджетъ рабочихъ одной изъ фабрикъ Богород. уѣзда въ связи съ питаніемъ и заболѣваемостью» («Свѣдѣнія о заразныхъ болѣзняхъ и сан.-врач. организаціи Моск. губ.» № 1, 1910 г.).	1908—09 г.г.	Богор. уѣздъ, Москов. губ.
IV. «20 рабочихъ бюджетовъ Середскаго фабричнаго района, Нерехтскаго уѣзда, Костромской губ.» («Матеріалы для оцѣнки недвижимости въ город. и фабрич. посел. Костромской губ.», т. I).	1911 г.	Середскій фабричн. районъ, Костр. губ.
V. М. Давидовичъ. «Петроградскій текстильный рабочій въ его бюджетахъ (оттискъ изъ «Записокъ И. Р. Т. О.», январь—мартъ 1912 г.).	1908 г.	Гор. Петроградъ.
VI. А. Стопани. «Нефтепромышленный рабочій и его бюджетъ», Баку, 1916 г.	1910 г.	Гор. Баку.
VII. И. Н. Кокшайскій. «Предварительныя данныя переписи гор. Саратова и его пригородовъ, произведенной въ 1916 г.», Саратовъ, 1916 г.	1916 г.	Гор. Саратовъ.
VIII. Я. В. Бляхеръ. «Итоги однодневной переписи населенія гор. Оренбурга и нормы потребленія продовольств. продуктовъ и топлива по даннымъ выборочнаго изслѣдованія 14—18 февраля 1916 г.», Оренбургъ, 1916 г.	1916 г.	Гор. Оренбургъ.
IX. «Потребленіе важнѣйшихъ предметовъ массоваго обихода въ Москвѣ» («Труды Статистическаго Отдѣла М. Г. У.», вып. IV).	1916 г.	Гор. Москва.
X. Рукописныя данныя, присланныя П. И. Поповымъ.	1916 г.	Гор. Тула.

Переходя къ разсмотрѣнію отдѣльныхъ источниковъ, остановимся прежде всего на первыхъ двухъ работахъ, характеризующихъ артельный способъ питанія.

I. Въ работѣ В. Овсянникова находимъ данныя одной московской артели керосиновыхъ фонарщиковъ за 2 военныхъ года. Отсутствіе данныхъ за прежнее время лишаетъ возможности про-

слѣдить вызванныя войной измѣненія въ погребленіи артели. Этотъ недостатокъ матеріала смягчается, однако, тѣмъ, что начало и даже весь первый годъ войны едва ли сопровождались существенными не только качественными, но и количественными пертурбаціями въ питаніи. Зато, съ другой стороны, приводимыя изъ мѣсяца въ мѣсяцъ данныя представляютъ динамику питанія за все время и позволяютъ установить, какія особенности этого питанія обнаруживаютъ устойчивость и какія, наоборотъ, уступаютъ давленію новыхъ условій военнаго періода. Артель керосиновыхъ фонарщиковъ не многочисленна: составъ ея съ 1914 г. уменьшается на $^1/_3$, число участниковъ колеблется въ предѣлахъ 45—64 человѣкъ.

II. Всѣ работы И. М. Козьминыхъ-Ланина, какъ показываютъ уже заглавія, относятся исключительно къ артельному харчеванію рабочихъ ряда фабрично-заводскихъ предпріятій Москвы и Московскаго уѣзда.

Источникомъ для нихъ послужили: артельныя заборныя книжки, выданныя изъ фабричныхъ лавокъ; подробные счета поставщиковъ; харчевые реестры старостъ; харчевыя таксы.

Практическая цѣль нашей работы заставила отказаться отъ использованія всего богатаго матеріала, заключающагося въ работахъ г. Кузьминыхъ-Ланина. Мы использовали только данныя за 1910 годъ, какъ наиболѣе близкій къ нашему времени и охватывающій большее количество матеріала.

Вмѣстѣ съ тѣмъ пришлось также ограничить число использованныхъ артелей. Въ разработку вошли только тѣ артели, которыя имѣютъ не сезонный характеръ, а существуютъ въ теченіе круглаго года или, по меньшей мѣрѣ, въ теченіе 8—10 мѣсяцевъ въ году. На этомъ основаніи были исключены, напримѣръ, артели порядовщиковъ и глинщиковъ на кирпичныхъ заводахъ и нѣкоторыя другія. Въ результатѣ нами были использованы данныя по слѣдующимъ 15 артелямъ 10 фабрично-заводскихъ предпріятій: 1) бумаго-красильная фабрика т-ва Франца Рабенека въ Москвѣ (2 артели); 2) ситце набивная ф-ка т-ва Альберта Гюбнера въ Москвѣ (4 артели), 3) кирпичный заводъ т-ва И. П. Воронина въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 4) одна шелкокрутильная фабрика [1]) въ Москвѣ (1 артель), 5) красильно-аппретурная ф ка т-ва Ю. Ф. Ватреме въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 6) красильное отдѣленіе т-ва Е. Армандъ съ С-ми въ Московскомъ уѣздѣ (1 артель), 7) суконная мануфактура въ Пушкинѣ, Московскаго уѣзда (1 артель), 8) кирпичный заводъ т-ва «В. К. Шапошниковъ, М. В. Челноковъ и К°» въ Московскомъ уѣздѣ,

---

[1]) Фамилія владѣльца не указана.

(1 артель), 9) Московская кружевная ф-ка въ Московскомъ уѣздѣ (2 артели) и 10) красильно-аппретурная ф-ка Ф. А. Александрова въ Москвѣ (1 артель).

Число харчевыхъ дней по выбраннымъ артелямъ было въ 1910 году 723.881. Переводя на число лицъ (дѣленіемъ на 365), получаемъ 1.983 чел. [1]). Нѣкоторыя артели группируются по полу: мужскія, женскія (какъ разновидность—дѣвичьи), но большинство—смѣшанныя артели.

О возрастномъ составѣ артели въ работахъ И. М. Кузьминыхъ-Ланина не имѣется прямыхъ указаній, но, принимая во вниманіе разнообразный возрастный составъ рабочихъ всѣхъ выбранныхъ предпріятій, можно заключить, что таковъ же составъ артелей.

Слѣдующей категоріей матеріаловъ, послѣ харчевыхъ записей, являются бюджетныя работы.

III. Одна изъ раннихъ работъ этого рода—изслѣдованіе д-ра И. М. Шапошникова бюджета рабочихъ въ Богородскомъ уѣздѣ, относящееся къ 1908—1909 гг. Собираніе данныхъ продолжалось нѣсколько мѣсяцевъ, путемъ личнаго опроса. Описанію подверглись всѣ ведущія домашнее хозяйство семьи, у которыхъ можно было получить отвѣты.

Послѣ провѣрки и исключенія негоднаго матеріала въ разработку поступили данныя о 241 рабочей семьѣ, включающихъ 1.018 лицъ. Изученію подверглись бюджеты (въ томъ числѣ нормы питанія) рабочихъ различныхъ профессій, но при этомъ сохранялось соотвѣтствіе съ общимъ числомъ рабочихъ этихъ группъ. Бюджетный годъ считался съ 1 мая 1908 г. Свѣдѣнія о пищѣ включаютъ данныя о количествѣ и цѣнѣ различныхъ употребляемыхъ рабочими продуктовъ.

IV. Работа по Середскому фабричному району явилась результатомъ бюджетнаго изученія 20 рабочихъ семей, состоящихъ изъ 83 лицъ, предпринятаго во время оцѣночно-статистическаго изслѣдованія этого района въ 1911 году.

О пріемахъ собиранія матеріала не имѣется указаній. Группировка пищевыхъ продуктовъ въ нѣкоторыхъ частяхъ слишкомъ суммарна: напримѣръ, не расчленены данныя о потребленіи печенаго хлѣба и муки; говядины, свинины и баранины; крупъ различныхъ сортовъ и т. д. Иногда одинъ и тотъ же продуктъ дается или въ вѣсовыхъ единицахъ, или въ штукахъ. Въ этомъ случаѣ, исходя изъ денежной стоимости, вычислялась средняя стоимость одной единицы продукта, чтобы затѣмъ привести къ принятой нами вѣсовой единицѣ.

---

[1]) Число рабочихъ въ выбранныхъ артеляхъ въ дѣйствительности должно быть нѣсколько больше, потому что нѣкоторыя артели существовали въ 1910 г. менѣе года.

V. Питаніе текстильныхъ рабочихъ въ Петроградѣ—качество пищи и ея количество—составило одну изъ задачъ бюджетнаго изслѣдованія, предпринятаго въ 1908 г. текстильнымъ профессіональнымъ союзомъ и затѣмъ разработаннаго въ статьѣ М. Давидовича. Собираніе данныхъ велось путемъ непосредственнаго опроса.

Авторъ раздѣлилъ изучаемыя семьи на неполныя семьи съ одной матерью, полныя семьи съ уходящими на фабрику обоими родителями и полныя семьи съ остающейся дома матерью.

Относительно нашего способа использованія этого матеріала слѣдуетъ дать нѣкоторыя поясненія.

Прежде всего, при сопоставленіи размѣровъ потребленія семей съ матерью дома и съ матерью на фабрикѣ—наблюдаемъ значительное расхожденіе, что видно изъ слѣдующей таблички.

Годовое потребленіе на 1 ѣдока.

Группы семей.	Масло фунт.	Хлѣбъ чер. и бѣлый.	Мясо фунт.	Селедки штукъ.	Молоко бут. локъ.
Семьи съ матерью дома.					
Съ приходомъ ок. 150 р. на взросл. единицу въ годъ	16	825	96	121	107
Съ приходомъ ок. 200 р. на взросл. единицу въ годъ	21	927	107	163	57
Семьи съ матерью на фабрикѣ.					
Съ приходомъ ок. 150 р. на взросл. единицу въ годъ	9	734	82	122	91
Съ приходомъ ок. 200 р. на взросл. единицу въ годъ	12	850	104	112	84

Нормы потребленія въ семьяхъ съ матерью дома значительно выше нормъ потребленія семей съ матерью на фабрикѣ. Въ то же время первая группа рабочихъ семей занимаетъ въ изслѣдованіи непропорціональное своему фактическому значенію мѣсто (изъ 26 семейныхъ бюджетовъ имъ принадлежатъ 11).

М. Давидовичъ, исходя изъ данныхъ Леонтьева, относящихся къ 1900—1902 гг. и охватывающихъ 13 петербургскихъ фабрикъ съ 11.285 раб., считаетъ, что семьи, гдѣ оба родителя являются фабричными рабочими, составляютъ до 90% общаго числа семей текстильныхъ рабочихъ. Поэтому, чтобы устранить вліяніе большаго, чѣмъ то соотвѣтствуетъ ихъ фактическому значенію, числа описаній семей съ матерью, остающейся дома, могущее искусствен-

но повысить среднія нормы потребленія, намъ пришлось совершенно отказаться отъ пользованія данными, основанными на описаніи этихъ семей.

Бюджеты одинокихъ группируются въ работѣ М. Давидовича по признаку интеллигентности, при чемъ интеллигентными или «передовыми», какъ ихъ называетъ авторъ, считались исключительно входящіе въ партійную организацію или занимающіе отвѣтственное мѣсто въ профессіональномъ союзѣ.

Сравнивая размѣры потребленія «передовыхъ» и «рядовыхъ» рабочихъ, мы наблюдаемъ то же рѣзкое расхожденіе, которое уже констатировано для семейныхъ.

Это заставило насъ воспользоваться для выведенія среднихъ нормъ данными о потребленіи только «рядовыхъ» рабочихъ, какъ мужчинъ, такъ и женщинъ.

Въ итогѣ были использованы данныя 22 бюджетовъ, изъ которыхъ 6 принадлежатъ одинокимъ рабочимъ, остальные 16—семейнымъ. Въ составѣ взятыхъ семей насчитывается 66 лицъ. Размѣры потребленія продуктовъ опредѣлялись 2 способами: регулярно потребляемые (хлѣбъ, мясо, картофель и др.), на основаніи суточнаго потребленія; другіе, къ суткамъ не пріуроченные (сахаръ, селедки),—на основаніи недѣльнаго и мѣсячнаго. Вычисленныя этими способами величины перечислены затѣмъ въ годовыя нормы.

VI. Крупнѣйшей работой изъ серіи бюджетныхъ изслѣдованій является трудъ А. Стопани, собравшаго богатый матеріалъ о бюджетѣ нефтепромышленныхъ рабочихъ Баку въ 1910 году.

Большая часть бюджетовъ собрана путемъ непосредственнаго опроса.

При использованіи матеріаловъ этой работы, мы естественно остановились на вопросѣ о вліяніи національности на потребленіе.

Группировка данныхъ о потребленіи по этому признаку вскрыла глубокое расхожденіе въ типѣ питанія отдѣльныхъ національныхъ группъ, вслѣдствіе чего среднія величины потребленія для рабочихъ всѣхъ національностей пріобрѣтаютъ совершенно абстрактный, нереальный характеръ.

Вглядываясь въ потребленіе русскихъ рабочихъ, нельзя не отмѣтить типическія черты, сближающія его съ питаніемъ рабочихъ центральнаго района: однообразіе пищи, значительный вѣсъ хлѣба; отсутствіе другихъ сортовъ мяса, кромѣ говядины, и т. д. Между тѣмъ потребленіе персовъ и др. инородцевъ носитъ совершенно своеобразный характеръ.

Въ то же время весь прочій матеріалъ, бывшій въ нашемъ распоряженіи, имѣетъ субъектомъ рабочаго, въ національномъ смыслѣ совершенно опредѣленнаго, именно русскаго рабочаго.

Русскими по національности потребителями являются текстильные рабочіе Петрограда и Москвы, рабочіе Богородска и Середы, Тулы и Саратова.

Пользуясь такимъ матеріаломъ, важно было соблюсти, насколько возможно, національную однородность рабочей потребительской массы, чтобы въ дальнѣйшемъ анализѣ изолировать нормы отъ національнаго элемента и имѣть возможность ихъ взаимнаго сопоставленія.

Въ виду этихъ соображеній было рѣшено отказаться отъ использованія всѣхъ бакинскихъ бюджетовъ, и мы подвергли обработкѣ только данныя о потребленіи русскихъ рабочихъ.

По этой группѣ имѣется 166 бюджетовъ рабочихъ безъ семей при себѣ («одинокихъ») и 365 семейныхъ рабочихъ. Число лицъ въ рабочихъ семьяхъ—1.493. По отношенію ко всему числу разработанныхъ г. Стопани бюджетовъ взятые нами бюджеты составляютъ 30%; по группамъ это отношеніе составитъ для одинокихъ—13% и для семейныхъ—78%.

Нормы потребленія нами вычислены на основаніи таблицъ, содержащихъ суммарныя величины мѣсячнаго потребленія [1]. Но въ отношеніи крупъ, фруктовъ и рыбы, за отсутствіемъ показаній въ вѣсовыхъ единицахъ, пришлось обратиться къ таблицѣ, содержащей нормы дневного потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ [2], и уже отсюда получить вѣсъ указанныхъ продуктовъ въ натурѣ.

Работой А. Стопани кончается короткій списокъ тѣхъ бюджетныхъ изслѣдованій, содержащихъ данныя о потребленіи продуктовъ, которыя могли быть нами использованы [3].

Далѣе былъ привлеченъ матеріалъ, добытый другимъ методомъ и содержащій свѣдѣнія о размѣрахъ потребленія также и другихъ классовъ и группъ населенія, кромѣ рабочихъ.

VII. Разработка данныхъ о продовольствіи городского населенія имѣется по гор. Саратову въ работѣ И. Н. Кокшайскаго (полное заглавіе брошюры см. въ спискѣ источниковъ).

Свѣдѣнія о размѣрѣ потребленія продовольственныхъ продуктовъ собирались при производствѣ общей переписи населенія.

---

[1] См. таб. 1—4 (80—92 стр.), табл. 1—5 (96—102 стр.) у Стопани.

[2] См. таб. 3 (118 стр.) у Стопани.

[3] Здѣсь слѣдуетъ упомянуть еще бюджетное изслѣдованіе, произведенное весной 1915 г. Комиссіей Чупровскаго О-ва совмѣстно съ Московскимъ Музеемъ Труда съ цѣлью выяснить вліяніе войны на нѣкоторыя стороны рабочей жизни. Въ этой работѣ сдѣлана попытка выяснить нормы потребленія до войны и въ началѣ войны, но эта попытка, имѣющая большой интересъ, къ сожалѣнію, коснулась только 3—4 продуктовъ и поэтому не могла быть включена нами въ общую сводку.

Розданныя для этой цѣли продовольственныя карточки послѣ заполненія провѣрялись счетчиками въ каждой десятой квартирѣ или же заново составлялись со словъ квартирохозяевъ.

Всего поступило въ разработку 3.722 карточки, которыя даютъ свѣдѣнія о потребленіи 18.779 душъ или 8% всего городского населенія.

Хозяйства, на которыя составлены продовольственныя карточки, разбиты на соціальныя группы. Но изъ нихъ только три: рабочіе и ремесленники, служащіе и чиновники, торговцы и предприниматели, имѣютъ болѣе или менѣе общіе экономическіе признаки, впрочемъ, тоже недостаточно опредѣленные.

Иное содержаніе имѣетъ четвертая группа, такъ какъ въ нее вошли учащіеся и все то населеніе, которое по тѣмъ или инымъ причинамъ не попало въ первыя три группы. Вслѣдствіе полной неопредѣленности ея состава, мы предпочли вовсе не пользоваться данными по этой группѣ.

Собираніе свѣдѣній о потребленіи происходило въ послѣднихъ числахъ января и первыхъ числахъ февраля 1916 г.

Время это совпало съ мясоѣдомъ, поэтому можно полагать, что усиленное потребленіе мяса и молочныхъ продуктовъ въ это время оказало свое вліяніе на показанія опрашиваемыхъ.

VIII. Свѣдѣнія о размѣрѣ потребленія въ Оренбургѣ были тоже собраны выборочнымъ способомъ во время общей переписи населенія. Выборъ квартиръ, населеніе которыхъ опрашивалось о потребленіи, производился механическимъ путемъ. Заполненіемъ продовольственныхъ карточекъ занимались спеціально приглашенные для этой цѣли переписчики. Всего было описано, за вычетомъ негоднаго матеріала, 716 квартиръ.

Въ разработкѣ матеріалъ былъ разбитъ по національности опрашиваемыхъ на слѣдующія группы: русскіе, татары, евреи и остальные. Итоговыя данныя выведены отдѣльно для русскихъ и отдѣльно для лицъ, принадлежащихъ ко всѣмъ остальнымъ національностямъ. Говоря выше о бакинскихъ рабочихъ, мы выяснили причину, заставившую насъ выдѣлить группу русскихъ рабочихъ и воспользоваться данными только по этой группѣ. Аналогичное выдѣленіе и по тѣмъ же основаніямъ было сдѣлано и по гор. Оренбургу, по которому мы совершенно отказались отъ пользованія данными о потребленіи нерусскаго населенія [1]).

Въ предѣлахъ національной группы описываемыя семьи раздѣлены по признаку скученности квартиръ на 3 группы (коэффи-

[1]) Кромѣ общаго соображенія, отказъ отъ пользованія этими данными былъ вынужденъ вкравшимися въ таблицы этой группы опечатками. Не имѣя суммарныхъ величинъ потребляемыхъ продуктовъ, нельзя было внести соотвѣтственнаго исправленія въ числовые ряды.

ціентъ скученности полученъ путемъ дѣленія числа лицъ, живущихъ въ квартирѣ, на число комнатъ). Въ 1-ую группу попали квартиры съ коэффиціентомъ до 1,25, во 2-ую—1,26-2,25, въ 3-ью—2,26 и болѣе [1]).

Всего описанныхъ квартиръ съ русскимъ населеніемъ оказалось 604 съ числомъ лицъ въ переводѣ на взрослаго мужчину—2591,9.

По отдѣльнымъ группамъ они распредѣляются слѣдующимъ образомъ:

Русскіе.

Группы по коэфиц. скученн.	Общее число квартиръ.	Число лицъ въ переводѣ на взросл. мужч.
I	232	833,7
II	193	907,6
III	179	850,6
Итого . .	604	2591,9
Въ %% къ общему числу	27	37

Матеріалъ былъ собранъ на масляной недѣлѣ (14—18 февраля 1916 г.). Я. В. Бляхеръ полагаетъ, что время обслѣдованія, совпавшее съ праздниками, когда потребленіе всѣхъ продуктовъ нѣсколько повышенное, оказало вліяніе на показанія опрашиваемыхъ, и этимъ онъ объясняетъ повышенныя нормы потребленія мяса, рыбы и молочныхъ продуктовъ у русскихъ.

IX. Выясненіе нормъ потребленія московскаго населенія было произведено въ маѣ и іюнѣ 1916 г. Населенію гор. Москвы было разослано около 6.000 опросныхъ бланковъ. Изъ числа вернувшихся заполненными оказалось годными къ разработкѣ 1.352 бланка. Способы выясненія нормъ были различны. Большая часть бланковъ основана на субъективной оцѣнкѣ размѣровъ потребленія, произведенной опрашиваемыми; меньшая часть опирается на ежедневный учетъ прихода и расхода продуктовъ въ теченіе недѣли. Въ 1.352 хозяйствахъ, приславшихъ свѣдѣнія о потребленіи, оказалось 7.715 душъ.

Составитель очерка о предварительныхъ данныхъ продовольственной анкеты 1916 г. удостовѣряетъ, что среди прислав-

---

[1]) «Коэффиціентъ скученности,—пишетъ Я. В. Бляхеръ,—въ общемъ и цѣломъ довольно вѣрно отражаетъ уровень экономическаго благосостоянія, ибо, несомнѣнно, при прочихъ равныхъ условіяхъ, можно съ очень большой степенью вѣроятности утверждать, что, чѣмъ выше этотъ коэффиціентъ, тѣмъ уровень экономическаго благосостоянія обитателей ниже и, наоборотъ, чѣмъ меньше коэффиціентъ скученности, тѣмъ этотъ уровень выше».

шихъ отвѣты имѣются лица самаго разнообразнаго общественнаго положенія.

Данныхъ о нормахъ потребленія по отдѣльнымъ соціальнымъ группамъ не имѣлось въ нашемъ распоряженіи, вслѣдствіе того, что ко времени составленія данной работы разработка всего полученнаго матеріала по Москвѣ не была доведена до конца. Поэтому въ таблицахъ данныя о московскомъ потребленіи фигурируютъ только въ отдѣлѣ «населеніе городсвъ», гдѣ приведены общіе итоги о потребленіи по каждому изъ городовъ. Только данныя о потребленіи хлѣба намъ удалось самостоятельно разработать по классовымъ группамъ; этотъ матеріалъ использованъ нами въ текстѣ (см. дальше стр. 40—43).

X. Для опредѣленія размѣровъ потребленія продовольственныхъ продуктовъ въ Тулѣ было произведено выборочное обслѣдованіе.

Каждый регистраторъ долженъ былъ составить въ своемъ участкѣ не менѣе двухъ продовольственныхъ карточекъ. Семьи, на которыя составлялись карточки, должны были принадлежать къ кореннымъ жителямъ Тулы, насчитывать въ своемъ составѣ не менѣе 3 душъ и обладать еще нѣкоторыми другими признаками.

Учетъ продуктовъ былъ пріуроченъ къ двухнедѣльному сроку, но для контроля собирались свѣдѣнія о количествѣ израсходованныхъ продуктовъ за мѣсяцъ въ прошломъ году, въ связи съ мѣсячнымъ денежнымъ приходомъ и количествомъ членовъ семьи въ то время. Выборочная перепись происходила 28 августа 1916 г., одновременно со сплошной переписью населенія. Всего было составлено 1.666 карточекъ, поступило же въ разработку 1.609 карточекъ. Въ нашу сводку вошли, послѣ исключенія карточекъ по с. Мясное, данныя 1.559 карточекъ исключительно городского населенія, охватывающихъ потребленіе 9.487 душъ обоего пола.

II. Нормы потребленія.

Приступая къ изложенію результатовъ нашей работы, необходимо дать нѣкоторыя поясненія о произведенной нами сводкѣ матеріала. Потребительскія нормы были сведены въ 3 экономическія группы: низшую, среднюю и высшую. Въ первую вошли рабочія артели, рабочіе бюджетныхъ изслѣдованій и рабочіе, ремесленники и прислуга выборочныхъ изслѣдованій. Во вторую группу отнесены служащіе частныхъ и общественныхъ учрежденій, чиновники, духовенство, вообще, промежуточные слои городского населенія. Въ третью—высшую группу—фабриканты, торговцы и т. п. Кромѣ этихъ трехъ экономическихъ группъ, итоговыя данныя для населенія въ цѣломъ по каждому изъ 4-хъ

городовъ, гдѣ были произведены выборочныя изслѣдованія о потребленіи, сведены въ четвертую—и послѣднюю группу.

Первая—низшая экономическая группа—требуетъ дополнительныхъ поясненій. Въ эту группу, сведенъ матеріалъ неоднородный въ отношеніи методовъ собиранія его: одни данныя добыты изученіемъ бюджетовъ; другія выведены на основаніи харчевыхъ документовъ; третьи, наконецъ, получены анкетнымъ способомъ, причемъ при послѣднемъ способѣ опрашиваемый долженъ былъ, въ большинствѣ случаевъ, дать оцѣнку количеству потребляемыхъ продуктовъ за какой-нибудь короткій промежутокъ времени (въ Оренбургѣ—1 недѣля, въ Тулѣ—2 недѣли). При анкетномъ способѣ собиранія матеріала пріобрѣтаетъ, благодаря этому, большое значеніе моментъ производства изслѣдованія. Несмотря на принятыя мѣры, имѣвшія цѣлью парализовать вліяніе этого момента, какъ общее правило, даваемыя свѣдѣнія будутъ отражать сезонный характеръ питанія: они будутъ расходиться въ мясоѣдъ и мясопустъ, весеннія данныя будутъ расходиться съ осенними и т. д.

Обратившись къ низшей экономической группѣ и сравнивъ данныя Тулы, Саратова и Оренбурга съ данными, полученными изученіемъ рабочихъ бюджетовъ, мы обнаруживаемъ эту зависимость.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ сведены данныя бюджетныя и выборочныя. Въ третьемъ ея столбцѣ приводятся среднія для всей низшей экономической группы, включая ту и другую категорію.

Продукты:	Нормы годового потребленія (въ фунтахъ) на 1 средн. душу, выведенныя: На основаніи бюджетн. изслѣд. и харч. докум. [1])	На основаніи выборочныхъ изслѣд. 1916 г.	Среднія для всей низш. эконом. гр.
Хлѣбъ и крупы	491,2	646,4	570,0
Овощи, грибы и фрукты	289,4	525,1	350,4
Масло растительное . .	13,1	25,2	19,1
Сахаръ	19,4	48,0	22,3
Мясо	76,0	113,3	101,9
Рыба	15,5	21,8	18,9
Молоко и масло	62,5	207,3	124,4
Яйца штукъ	42,7	109,0	59,0

Данныя выборочнаго изслѣдованія выше данныхъ бюджетнаго изученія раза въ $1\frac{1}{2}$, 2 и даже выше. Такое сильное повышеніе нельзя, разумѣется, приписать вліянію тѣхъ 7—8 лѣтъ, которыя отдѣляютъ время производства бюджетныхъ работъ отъ 1916 года,

1) Артель фонарщиковъ гор. Москвы исключена изъ сравненія, потому что, съ одной стороны, данныя по этой артели относятся уже къ военному времени, а, съ другой, источникомъ этихъ свѣдѣній являются артельные документы. Поэтому мы не сочли возможнымъ внести эту артель ни въ первую, ни во вторую категорію.

когда выборочно выяснялись потребительскія нормы анкетнымъ методомъ. Наоборотъ, можно думать, что общій ростъ потребленія, происшедшій въ эти годы, былъ аннулированъ дороговизной и продовольственной неурядицей. Слѣдовательно, наблюдаемое повышеніе слѣдуетъ поставить въ связь, во-первыхъ, съ анкетнымъ методомъ изученія потребленія, или, какъ его иначе называютъ, методомъ субъективныхъ оцѣнокъ; во-вторыхъ, съ моментомъ опроса (въ Саратовѣ онъ пришелся на конецъ января, т. е. совпалъ съ мясоѣдомъ, въ Оренбургѣ съ масленицей, въ Тулѣ съ появленіемъ на рынкѣ молодого картофеля); въ третьихъ, съ неопредѣленностью, расплывчатостью низшей группы въ этихъ городахъ, благодаря чему сюда могли быть отнесены элементы нерабочіе изъ выше стоящихъ экономическихъ группъ населенія; и, наконецъ, въ четвертыхъ, съ экономическими условіями района.

Послѣднее положеніе, устанавливающее зависимость потребленія отъ общихъ экономическихъ условій и особенностей даннаго географическаго пункта, имѣетъ настолько самостоятельное значеніе, что заслуживаетъ отдѣльнаго разсмотрѣнія. Если сравнивать потребленіе низшей и высшей группъ въ 3 городахъ (Саратовъ, Тула и Оренбургъ), обращаетъ вниманіе такой фактъ: при различіи абсолютныхъ размѣровъ потребленія по соціальнымъ группамъ въ предѣлахъ каждаго изъ городовъ, въ то же время наблюдается свойственное каждому городу преобладаніе въ потребленіи одного или нѣсколькихъ продуктовъ, обнаруживающихся въ большей или меньшей степени по всѣмъ группамъ населенія.

Нормы годового потребленія на 1 среднюю душу (въ фунтахъ).

I. Низшая экономическая группа.

Продукты:	Тула. Чернор.	Тула. Завод. раб.	Саратовъ.	Оренбургъ.
Хлѣбъ и крупы	709,8	772,6	614,8	488,5
Въ томъ числѣ пшеничн. муки	297,1	312,7	329,2	424,4
Овощи	792,0	730,1	334,8	243,7
Мясо	76,4	105,1	143,0	241,8
Рыба	11,0	11,6	40,5	24,0
Молоко, масло	196,7	194,4	144,0	291,2

III. Высшая экономическая группа.

	Тула.	Саратовъ.	Оренбургъ.
Хлѣбъ и крупы	689,8	657,6	492,4
Въ томъ числѣ пшеничн. муки	277,1	402,8	413,9
Овощи	813,3	342,0	196,0
Мясо	156,8	215,2	341,1
Рыба	27,2	55,2	36,7
Молоко, масло	267,8	266,8	433,8

Въ потребленіи какъ низшей, такъ и высшей группы каждаго изъ трехъ городовъ выдѣляются одни и тѣ же продукты: въ Тулѣ—хлѣбъ и крупа, овощи (картофель); въ Оренбургѣ—мясо и молоко; въ Саратовѣ—рыба, причемъ Саратовъ по характеру потребленія занимаетъ промежуточное положеніе, приближаясь по одному продукту къ Тулѣ, по другому къ Оренбургу. Для полноты характеристики слѣдуетъ указать еще одно: занимая послѣднее мѣсто по потребленію хлѣба и крупъ, Оренбургъ форсируетъ потребленіе пшеничной муки, выдвигаясь по этому продукту на первое мѣсто.

Аналогичное явленіе наблюдается и въ средней экономической группѣ.

Наблюдаемое явленіе, закономѣрно повторяющееся во всѣхъ экономическихъ группахъ, можно объяснить только близостью изучаемыхъ городскихъ поселеній къ соотвѣтствующимъ производительнымъ районамъ [1]).

Далѣе встаетъ другой вопросъ: какъ должно было отразиться это явленіе на средней, выведенной изъ данныхъ выборочныхъ изслѣдованій? Совершенно ясно, что, заостряя районныя различія, оно дѣйствовало въ одномъ направленіи съ перечисленными выше причинами, т. е. повышало среднія для 3 городовъ нормы. Включая низшія экономическія группы 3-хъ городовъ въ общую группу съ фабрично-заводскими рабочими, подвергшимися бюджетному изученію, мы вмѣстѣ съ тѣмъ не игнорируемъ упомянутой особенности выборочныхъ нормъ. Послѣднія указываютъ на потребленіе значительно болѣе высокое, чѣмъ потребленіе однородныхъ бюджетныхъ группъ. Благодаря вышеуказаннымъ причинамъ,—единству метода, времени и мѣста, эти нормы приближаются къ нормамъ высшей экономической группы и потому съ ними вполнѣ соизмѣримы.

Въ дальнѣйшемъ изложеніи, когда придется дѣлать сопоставленія крайнихъ экономическихъ группъ, мы для сравненія будемъ пользоваться средними нормами, выведенными изъ дан-

---

[1]) Въ подтвержденіе можно привести нѣсколько фактовъ. Оренбургъ, усиленно потребляющій пшеничную муку и мясные продукты, какъ извѣстно, близокъ къ обширному району, производящему пшеницу, и къ необъятнымъ степямъ, въ которыхъ пасется отличающійся высокой мясностью скотъ.

По предварительнымъ итогамъ всероссійской переписи 1916 г. производящая пшеницу посѣвная площадь въ Оренбургской губ. занимаетъ 64%, въ то время, какъ въ Тульской—1,1%, въ Саратовской—32,7%. Отношеніе же посѣвной площади картофеля ко всей посѣвной площади составляетъ: въ Тульской губ.—6,8%, въ Саратовской—1,2%, въ Оренбургской,—1,1%. Губерніи расположились, какъ мы видимъ, въ обратномъ порядкѣ, что соотвѣтствуетъ приведеннымъ даннымъ о потребленіи картофеля въ трехъ городахъ.

ныхъ низшихъ группъ по tремъ городамъ. Но низшая экономическая группа, кромѣ этихъ данныхъ, включаетъ еще нормы, выведенныя по даннымъ рабочихъ бюджетовъ: будутъ ли выводы, сдѣланные на основаніи этихъ сопоставленій, имѣть распространительную силу на всю низшую экономическую группу или они должны имѣть ограниченное, не выходящее за предѣлы 3-хъ городовъ значеніе? Иначе говоря, въ какомъ отношеніи другъ къ другу находятся нормы бюджетныя и выборочныя?

Для выясненія этого провѣримъ устойчивость нормъ потребленія въ переводѣ на питательныя вещества внутри низшей экономической группы. Вычисляя среднее отклоненіе для всѣхъ безъ исключенія нормъ низшей экономической группы, мы получимъ слѣдующіе результаты:

%% колебаній въ потребленіи бѣлковъ, жировъ и углеводовъ.

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
14,9	28,1	17,2

%% колебаній для сельскаго населенія [1]).

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
5,4	27,1	8,7

Отсюда можно заключить, что нормы потребленія низшей экономической группы, хотя и обнаруживаютъ меньшую устойчивость, чѣмъ нормы крестьянскаго потребленія, что объясняется большимъ разнообразіемъ и районностью городского питанія, тѣмъ не менѣе полученные показатели колебаній не представляются высокими. Кромѣ того, эти показатели обнаруживаютъ ту же закономѣрность, въ полномъ соотвѣтствіи съ данными физіологіи, какую отмѣтили составители работы о потребленіи сельскаго населенія для полученныхъ ими коэффиціентовъ устойчивости: наибольшую устойчивость обнаруживаютъ бѣлки, наименьшую жиры. Такое же явленіе наблюдается и въ показателяхъ устойчивости нормъ потребленія, выведенныхъ на основаніи нѣкоторыхъ русскихъ и иностранныхъ работъ въ упоминавшейся брошюрѣ А. В. Чаянова.

---

[1]) См. брош. под. ред. А. В. Чаянова, изд. Эконом. Отд. Всероссійскаго Союза Городовъ. Въ томъ видѣ, въ какомъ напечатаны нормы потребленія бѣлковъ, жировъ и углеводовъ сельскимъ населеніемъ, онѣ не могли быть сравниваемы съ нашими нормами, потому что разложеніе на питательные составные элементы такихъ продуктовъ, какъ картофель, мясо, рыба и яйца произведено безъ уменьшенія вѣса этихъ продуктовъ, вслѣдствіе потери на всякаго рода отбросы (кости, скорлупа и т. д.). Намъ поэтому пришлось, чтобы сдѣлать возможнымъ сопоставленіе, произвести сызнова разложеніе продуктовъ, но въ новую разработку мы ввели только нормы тѣхъ районовъ, въ которыхъ изслѣдованіе велось наиболѣе совершенными методами. Данныя объ этихъ районахъ напечатаны въ основной таблицѣ въ брошюрѣ г. Чаянова курсивомъ.

Эти показатели колебаній таковы:

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
13,8	76,0	34,6

Послѣ сдѣланныхъ сопоставленій слѣдуетъ признать, что наблюдаемыя въ рядахъ низшей экономической группы колебанія относительно невелики, указываютъ скорѣе на устойчивость нормъ, чѣмъ на обратное, и позволяютъ въ этой устойчивости видѣть результатъ однородности этой группы. Расхожденіе бюджетныхъ и выборочныхъ нормъ низшей экономической группы вытекаетъ изъ различія методовъ и раойновъ, ихъ взаимное тяготѣніе вызвано однородностью среды.

Поставленный выше вопросъ объ отношеніи этихъ нормъ другъ къ другу разрѣшается, такимъ образомъ, въ благопріятномъ смыслѣ.

Въ сопоставленіяхъ крайнихъ экономическихъ группъ низшая группа будетъ въ дальнѣйшемъ входить одной половиной своихъ рядовъ, а именно, выборочными данными, но выводы, сдѣланные въ результатѣ этихъ сопоставленій, должны распространяться на всю низшую экономическую группу, какъ если бы она участвовала въ нихъ полностью, всѣми своими элементами.

Здѣсь требуется сдѣлать еще одно существенное замѣчаніе. Нормы бюджетныя и абсолютно, и относительно уступаютъ выборочнымъ нормамъ. Послѣднія во всѣхъ отношеніяхъ ближе первыхъ къ нормамъ своего антагониста—высшей экономической группы. Слѣдовательно, полученные выводы въ приложеніи ко всей низшей группѣ должны получить еще болѣе углубленное, какъ бы заостренное содержаніе.

Потребленіе всего населенія, независимо отъ тѣхъ или другихъ групповыхъ его особенностей, имѣетъ одну и ту же цѣль: доставленіе организму необходимой для его жизнедѣятельности потенціальной энергіи. Поэтому, различія въ количествѣ и качествѣ потребленія различныхъ соціальныхъ элементовъ, крестьянъ и горожанъ, рабочихъ и фабрикантовъ, получаютъ свое простѣйшее выраженіе въ количествѣ энергіи (исчисляемой въ калоріяхъ), которую производитъ потребляемая этими группами пища. Сведеніемъ пестрыхъ рядовъ пищевыхъ продуктовъ къ питательнымъ началамъ, а затѣмъ къ основному первичному элементу-калоріи, слѣдовательно, обратнымъ превращеніемъ «качества» въ «количество», мы имѣемъ возможность сравнить и сопоставить между собой эти ряды. Необходимымъ промежуточнымъ этапомъ этого превращенія пищевыхъ продуктовъ является разложеніе ихъ на

основныя питательныя начала, а такими началами, содержащими запасы потенціальной энергіи, являются бѣлки, жиры и углеводы.

Физiологи даютъ различныя минимальныя нормы этихъ началъ, безусловно необходимыя для жизнедѣятельности организма.

Наиболѣе извѣстныя нормы Voit'а таковы:

Для средняго рабочаго: 118 гр. бѣлковъ, 56 гр. жировъ, 500 гр. углеводовъ.

Для напряженной работы Voit предложилъ: 135 гр. бѣлковъ, 80 гр. жировъ и 500 гр. углеводовъ.

Физiологическія нормы повышаются съ переходомъ къ напряженному труду и мѣняются въ зависимости отъ пола и возраста.

На основаніи минимальныхъ нормъ дневного потребленія, приведенныхъ въ статьѣ д-ра Герценштейна «Пищевое довольствіе» (энцикл. словарь Брокгауза и Эфрона) для различныхъ возрастовъ, можно вычислить среднюю норму необходимаго минимальнаго потребленія одной «средней души».

По исчисленію, произведенному въ брошюрѣ А. В. Чаянова (стр. 20), на «среднюю душу» населенія Европейской Россіи должно приходиться въ день:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
79,4 гр.	47,5 гр.	324 гр.,

что соотвѣтствуетъ годовому потребленію въ фунтахъ:

Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводовъ.
70,8	42,4	288,8

Чтобы выяснить въ какой мѣрѣ достигается различными группами населенія самая цѣль потребленія—доставленіе организму необходимаго ему количества основныхъ питательныхъ веществъ, сопоставимъ съ этими физіологическими нормами потребленія дѣйствительное потребленіе, какъ оно отобразилось въ данныхъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій.

Годовое потребленіе на одну среднюю душу въ фунтахъ.

Питательныя вещества.	Экономическія группы.			Въ среднемъ по 4 город.	Физіологическ. норма.
	Низшая.	Средняя.	Высшая.		
Бѣлки	86,1	116,6	124,0	106,7	70,8
Жиры	27,5	49,2	57,3	46,1	42,4
Углеводы	446,7	520,4	542,9	502,8	288,8
То же въ процентахъ къ физіологической нормѣ.					
Бѣлки	121,6	164,7	175,1	150,7	100
Жиры	64,9	116,0	135,1	108,7	100
Углеводы	154,6	180,8	188,2	174,4	100

Низшая экономическая группа потребляетъ въ среднемъ въ годъ бѣлковъ больше нормы на 15,3 ф. или на 21,6 % и углеводовъ на 157,9 ф. или на 54,6% также больше нормы, но жировъ зато она потребляетъ на 14,9 меньше нормы или только около двухъ третей (64,9%) нормы. Потребленіе средней и высшей группъ по всѣмъ питательнымъ веществамъ значительно выше физіологической нормы, превышая ее по жирамъ на 16 и 35%, по бѣлкамъ—на 65 и 75%, а по углеводамъ—даже на 81 и 88%.

Среднія величины для всего населенія 4 городовъ также показываютъ повышенное противъ нормы потребленіе всѣхъ питательныхъ веществъ, но это повышеніе, понятно, не достигаетъ такихъ размѣровъ, какъ въ средней и высшей группахъ. Средніе показатели по 4 городамъ располагаются между низшей и средней группами, примыкая весьма близко по своимъ размѣрамъ къ послѣдней. При этомъ нужно отмѣтить, что потребленіе жировъ въ среднемъ по 4 городамъ только незначительно превышаетъ физіологическую норму: всего на 3,7 ф. или на 8,7%.

Если принять во вниманіе, что количество жировъ указываетъ на качество пищи, то необходимо будетъ признать, что пища, потребляемая низшей группой, не только уступаетъ пищѣ другихъ группъ по своему количеству, но и ниже ея по качеству. При этомъ недостающее количество жировъ замѣщается углеводами, имѣющими большій объемъ.

Переходя къ потребленію питательныхъ веществъ по отдѣльнымъ рабочимъ группамъ (см. въ приложеніи табл. № 2), мы видимъ, что потребленіе углеводовъ вездѣ выше нормы, при чемъ для рабочихъ Тулы оно выше нормы въ 2 раза. Потребленіе жировъ находится въ обратномъ отношеніи къ физіологической нормѣ, чѣмъ потребленіе углеводовъ: оно для всѣхъ группъ ниже нормы, а для рабочихъ Богородска и Середы—ниже даже въ $2^1/_2$ раза.

Потребленіе бѣлковъ ниже у тѣхъ же рабочихъ Богородска и Середы и, кромѣ того, у текстильныхъ рабочихъ Петрограда.

Что же касается потребленія населенія отдѣльныхъ городовъ въ цѣломъ, то нужно отмѣтить, что въ потребленіи бѣлковъ и углеводовъ всѣ 4 города значительно превосходятъ указанную выше физіологическую норму, въ потребленіи же жировъ только Оренбургъ значительно превосходитъ норму, Тула стоитъ на уровнѣ нормы, Саратовъ и, особенно, Москва потребляютъ въ среднемъ жировъ меньше нормы.

Отмѣченныя особенности потребленія различныхъ экономическихъ группъ населенія и различныхъ районовъ констатированы нами по даннымъ объ абсолютномъ количествѣ потребляемыхъ питательныхъ веществъ. Но не всѣ пищевые продукты, вводимые въ организмъ, въ одинаковой мѣрѣ имъ усваиваются. Поэтому,

чтобы выяснить, какое количество питательныхъ веществъ дѣйствительно усвоено организмомъ, а не только потреблено имъ, необходимо учесть усвояемость отдѣльныхъ группъ продуктовъ.

Оставляя въ сторонѣ спеціальный вопросъ о вліяющихъ на усвояемость продуктовъ причинахъ, можно считать вполнѣ установленнымъ, что животная пища усваивается лучше растительной.

Въ своей работѣ[1]) А. Н. Крестовниковъ, на основаніи многочисленныхъ изслѣдованій, принимаетъ слѣдующіе коэффиціенты усвояемости для питательныхъ веществъ растительнаго и животнаго происхожденія:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Растит. пища	0,70	0,85	0,90
Животн. »	0,94	0,94	0,98

Измѣняя физіологическую норму въ соотвѣтствіи съ данными коэффиціентами, получимъ тѣ минимальныя нормы питательныхъ веществъ, которыя должны быть усвоены организмомъ съ цѣлью поддержанія своей жизнедѣятельности.

Эти нормы въ расчетѣ на 1 годъ будутъ равняться:

63 ф. бѣлка, 40,3 ф. жировъ и 274 ф. углеводовъ.

Пользуясь этими коэффиціентами, мы можемъ также вычислить количество усвоенныхъ питательныхъ веществъ и сопоставить его съ приведенной минимальной физіологической нормой.

Количество усвоенныхъ питательныхъ веществъ въ фунтахъ по расчету на одну среднюю душу въ годъ.

Питательныя вещества.	Экономическія группы.			Въ среднемъ по 4 город.	Физіолог. норма.
	Низшая.	Средняя.	Высшая.		
Бѣлки	65,5	93,3	99,7	84,4	63,0
Жиры	23,7	44,9	52,5	42,1	40,3
Углеводы	402,6	470,1	490,3	453,6	274,0
То же въ процентахъ къ физіологической нормѣ.					
Бѣлки	104,0	148,1	158,3	134,0	100
Жиры	58,2	111,4	130,3	104,5	100
Углеводы	146,9	171,9	178,6	165,4	100

Сравнивая данныя настоящей таблицы съ данными о потребленіи, приведенными въ предыдущей таблицѣ, мы видимъ, что взаимоотношенія между группами, выраженныя какъ въ абсолютныхъ величинахъ, такъ и въ процентахъ, остались въ общемъ

[1]) «Питаніе крестьянъ Костромской губ. по бюджетнымъ изслѣдованіямъ 1908—09 г.г.». Кострома, 1912.

тѣ же, и только абсолютные размѣры тѣхъ и другихъ замѣтно уменьшились.

Что же касается измѣненій, происшедшихъ благодаря новому исчисленію внутри низшей экономической группы и въ итогахъ по отдѣльнымъ городамъ (см. въ приложеніи таблицу № 2), то здѣсь надо отмѣтить только слѣдующее:

Количество рабочихъ группъ, получающихъ бѣлковъ меньше нормы усвоенія, увеличивается; превосходство надъ нормой продолжаютъ сохранять только низшія группы Тулы, Саратова и Оренбурга, т. е. въ тѣхъ именно пунктахъ, гдѣ, какъ уже указывалось нами раньше, данныя о потребленіи, вѣроятно, преувеличены противъ дѣйствительности.

Переходя къ среднимъ величинамъ по отдѣльнымъ городамъ, нужно отмѣтить, что по количеству усвояемыхъ бѣлковъ только Москва не достигаетъ физіологической нормы, другіе же города ее превышаютъ такъ же, какъ и при исчисленіи всего потребленія продуктовъ, а не только усвояемой ихъ доли. По жирамъ картина также измѣнилась въ неблагопріятную сторону: только по Оренбургу эта величина превышаетъ норму, по остальнымъ же городамъ она ея не достигаетъ. И только по углеводамъ отношеніе усвояемыхъ количествъ къ нормѣ хотя и измѣнилось, но все же сохранилось значительное преобладаніе по всѣмъ городамъ.

Прежде, чѣмъ перейти къ разсмотрѣнію детальныхъ данныхъ о потребленіи городского населенія, его внутренняго состава, взаимоотношеній отдѣльныхъ элементовъ и т. д., мы остановимся еще на сопоставленіи потребленія городского и сельскаго населенія и потребленія русскаго рабочаго и иностраннаго.

Не подлежитъ никакому сомнѣнію, что противоположность между городомъ и деревней должна найти отображеніе и въ нормахъ питанія.

Полунатуральное хозяйство деревни и построенное на денежной основѣ хозяйство города—каждое въ отдѣльности—неизбѣжно должны наложить печать на потребленіе крестьянина, съ одной стороны, и городского жителя—съ другой.

Если расхожденіе въ питаніи—не отвлеченное предположеніе, а фактъ реальной дѣйствительности, то проявленіе его даетъ намъ въ руки нить, помогающую разобраться въ вопросѣ, характеризуется-ли городское питаніе такими отличительными чертами, которыя дѣлаютъ его самостоятельнымъ объектомъ изученія. Въ противномъ случаѣ, т. е. въ случаѣ его тождества съ сельскимъ питаніемъ, результатъ этотъ сдѣлаетъ отчетливѣе представленіе о содержаніи питанія всей страны въ цѣломъ. При этомъ, разумѣется, не слѣдуетъ упускать, что, вслѣдствіе ограниченности матеріала, наши выводы не могутъ ни въ какомъ случаѣ претендовать на общее значеніе.

Мы считаемъ вполнѣ достаточнымъ, если въ направленіи къ намѣченной цѣли будетъ сдѣлана попытка разобраться въ имѣющемся наличномъ, чрезвычайно скромномъ, матеріалѣ. Сопоставить продовольственныя нормы города и деревни, констатировать черты тождества и расхожденія—вотъ пока все, что можно сдѣлать въ этой области.

Сравненію подлежитъ, кромѣ средней нормы для всего городского населенія, норма низшей экономической группы, по уровню состоятельности и по своимъ культурно-бытовымъ признакамъ ближе другихъ стоящая къ сельскому населенію. Нормы для сельскаго населенія взяты изъ работы А. В. Чаянова, при чемъ онѣ предварительно подверглись видоизмѣненію (объ этомъ см. прим. на стр. 16).

Годовое потребленіе питательныхъ веществъ на 1 среднюю душу (въ фунтахъ):

Группы населенія.	Потребляется.			Усваивается.		
	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углевод.
Рабочее населеніе . . .	86,1	27,5	446,7	65,5	23,7	402,6
Населеніе 4 городовъ .	106,7	46,1	502,8	84,4	42,1	453,6
Сельск. нас. 10 губ. . .	90,4	33,4	489,3	67,9	30,2	441,9

Изъ сравненія нормъ городского и сельскаго населенія нельзя вывести заключенія о значительномъ расхожденіи, по крайней мѣрѣ, абсолютныхъ величинъ этихъ нормъ. Нормы сельскаго населенія по всѣмъ тремъ питательнымъ началамъ помѣщаются посрединѣ между нормами рабочаго населенія и средними нормами для всего населенія 4 городовъ, но ближе къ первымъ. При этомъ, однако, необходимо отмѣтить, что потребленіе сельскаго населенія не только превышаетъ потребленіе рабочаго городского населенія, но отличается отъ него и по своему составу: въ то время какъ количество потребляемыхъ и усвояемыхъ сельскимъ населеніемъ бѣлковъ и углеводовъ весьма мало превышаетъ потребленіе рабочихъ, по жирамъ это превышеніе достигаетъ 21 и 27%. Если же сравнивать сельское потребленіе съ болѣе близкими ему по способу полученія данными рабочихъ бюджетовъ, то указанныя отношенія выявятся еще рѣзче. Но сами по себѣ абсолютныя величины говорятъ еще мало. Значительно большій интересъ представляетъ анализъ внутренняго состава

пищи: въ какихъ продуктахъ поступаютъ питательныя вещества въ пищу городского и сельскаго населенія? На этотъ вопросъ будетъ данъ отвѣтъ дальше. Пока же, чтобы покончить съ вопросомъ объ абсолютныхъ нормахъ, сравнимъ нормы для рабочаго населенія съ данными о потребленіи рабочихъ въ другихъ странахъ и въ Россіи (по старымъ изслѣдованіямъ).

Суточное потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ въ граммахъ [1]).

Изслѣдуемые.	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Изслѣдователи.	Годъ изслѣдов.
Рабочіе въ Финляндіи	159	119	646	Sundström. . . .	1905/7
Рабочіе-крестьяне	143	108	788	Ranke	1877 г.
Рабочіе.	130	40	550	Moeschot	—
» при покоѣ.	137	72	352	Pettencof и Voit .	—
Баварскій дровосѣкъ	135	208	876	Liebiq	—
Шведскій рабочій	134	79	485	Hultgr. и Lauderq.	1891
Нагрузчикъ (Японія).	55	6	294	Towara.	—
Астрахан. пильщики.	211	93	868	Судаковъ.	—
Рабочіе на фабр. Моск. губ. .	136,08	76,23	573,49	Эрисманъ	1893
Рабочіе по нашимъ даннымъ [2]).	137	40	724	—	1908/16

По своему происхожденію пищевые продукты распредѣляются на 2 группы: растительные и животные. Отношеніе между питательными веществами растительнаго и животнаго происхожденія составляетъ одинъ изъ наиболѣе характерныхъ признаковъ питанія различныхъ слоевъ населенія, такъ какъ и по своимъ питательнымъ свойствамъ и по своей стоимости продукты каждой изъ этихъ группъ представляютъ различную цѣнность.

Въ слѣдующей табличкѣ мы приводимъ данныя о составѣ пищи по ея происхожденію по экономическимъ группамъ потребителей (въ процентахъ).

---

[1]) Данныя взяты изъ книги А. Н. Крестовникова («Питаніе крестьянъ» и т. д.).

[2]) Нормы увеличены въ расчетѣ на взрослаго рабочаго-мужчину.

	I. Низшая экон. группа. На основ. бюдж. изсл.	I. Низшая экон. группа. На основ. выбороч. изсл. 1916 г.	II. Средн. экон. гр.	III. Высш. экон. гр.
Растит. прод. . . .	94	90	85	84
Животн. » . . .	6	10	15	16
Всего . . .	100	100	100	100

Табличка показываетъ, что съ повышеніемъ экономической состоятельности группы составъ пищи измѣняется въ сторону пониженія процента растительныхъ продуктовъ и повышенія значенія продуктовъ животнаго происхожденія.

Но интересующее насъ явленіе не выступаетъ еще здѣсь съ очевидной наглядностью, да и не можетъ выступить въ виду того, что въ вѣсѣ пищи огромное мѣсто занимаютъ углеводы, которые содержатся, главнымъ образомъ, въ продуктахъ растительнаго происхожденія.

Слѣдуетъ поэтому выявить не только составъ пищи, но также и составъ отдѣльныхъ питательныхъ элементовъ этой пищи по ихъ происхожденію, чему служитъ нижеслѣдующая таблица, дающая болѣе детальное ознакомленіе съ указаннымъ явленіемъ.

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и углеводовъ по ихъ происхожденію на одну среднюю душу [1]):

	Группы продуктовъ.	Бѣлки.				Жиры.				Углеводы.			
		Низш.гр.		Высш.гр.		Низш.гр.		Высш.гр.		Низш.гр.		Высш.гр.	
		ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%
Продукты растит. происхожденія.	Хлѣбъ и крупы .	68,2	64,2	64,9	52,4	12,6	33,1	12,0	21,0	422,7	77,9	402,4	74,2
	Картофель. . . .	4,3	4,0	3,6	2,9	0,3	0,8	0,3	0,4	45,7	8,4	38,7	7,1
	Овощи и фрукты.	2,0	1,9	1,8	1,5	0,2	0,5	0,2	0,3	15,8	2,9	14,0	2,5
	Растит. масло . .	—	—	—	—	2,5	6,6	2,4	4,2	—	—	—	—
	Сахаръ.	—	—	—	—	—	—	—	—	46,2	8,6	69,3	12,8
	Всего раст. вещ	74,5	70,1	70,3	56,8	15,7	41,0	14,9	25,9	530,6	97,8	524,4	96,6
Продукты животн. происхожденія.	Мясо	19,0	17,9	31,5	25,4	5,1	13,4	8,8	15,4	1,1	0,2	1,6	0,3
	Рыба	3,2	3,0	5,9	4,7	2,1	5,8	3,9	6,8	0,6	0,1	1,2	0,2
	Молоко, масло . .	7,5	7,1	12,1	9,8	13,1	34,3	25,6	44,7	9,3	1,7	13,9	2,5
	Яйца.	2,1	1,9	4,2	3,3	2,1	5,5	4,1	7,2	0,9	0,2	1,8	0,4
	Всего жив. вещ	31,8	29,9	53,7	43,2	22,4	59,0	42,4	74,1	11,9	2,2	18,5	3,4
	Всего . . .	106,3	100	124,0	100	38,1	100	57,3	100	542,5	100	542,9	100

[1]) Въ этой таблицѣ и дальше въ столбцѣ «низш. гр.» фигурируютъ данныя выборочныхъ изслѣдованій. Объясненіе дано выше въ текстѣ.

Сравнивая обѣ крайнія экономическія группы по значенію животныхъ и растительныхъ продуктовъ въ общемъ потребленіи каждой группы, мы видимъ, что въ пищѣ высшей группы по всѣмъ питательнымъ элементамъ возрастаетъ значеніе животныхъ продуктовъ и соотвѣтственно уменьшается значеніе растительныхъ, которые и по содержанію питательныхъ веществъ и по усвояемости значительно уступаютъ первымъ. Въ потребленіи бѣлковъ въ обѣихъ группахъ преобладаетъ растительная пища, но въ низшей она доставляетъ почти $^3/_4$ всего количества бѣлковъ, въ высшей же только немного больше половины.

Еще рѣзче разница въ потребленіи жировъ.

Несмотря на низкое содержаніе жировъ въ растительныхъ продуктахъ, низшая группа все же около половины потребляемыхъ жировъ получаетъ изъ этихъ продуктовъ; высшая группа, наоборотъ, изъ этого источника получаетъ всего только $^1/_4$, переложивъ доставленіе главной массы жировъ на продукты животнаго происхожденія. Только въ отношеніи углеводовъ обѣ группы находятся почти въ одинаковомъ положеніи, что, впрочемъ, совершенно естественно вслѣдствіе очень низкаго содержанія углеводовъ въ животныхъ продуктахъ.

Для высшей группы, между прочимъ, очень характерно повышенное потребленіе сахара. Углеводомъ сахара высшая группа покрываетъ отстающее потребленіе хлѣба и картофеля.

Какое значеніе имѣютъ въ питаніи обѣихъ группъ отдѣльные продукты?

Въ обѣихъ крайнихъ группахъ, несмотря на соціальное разстояніе между ними, хлѣбные продукты играютъ первенствующую роль. Въ доставленіи бѣлковъ и, особенно, углеводовъ они занимаютъ первое мѣсто, доставляя около $^2/_3$ всего количества потребляемыхъ бѣлковъ и $^3/_4$—углеводовъ. И даже въ отношеніи доставленія жировъ—значеніе хлѣба весьма значительно. По высшей группѣ хлѣбъ доставляетъ $^1/_5$ всѣхъ жировъ, уступая первое мѣсто молочнымъ продуктамъ и почти равняясь въ этомъ отношеніи по своему значенію мяснымъ и рыбнымъ продуктамъ. По низшей группѣ хлѣбъ доставляетъ даже $^1/_3$ всѣхъ потребляемыхъ жировъ, почти не уступая въ этомъ отношеніи молочнымъ продуктамъ и на 75% превышая значеніе мясныхъ и рыбныхъ продуктовъ.

Такимъ образомъ, нужно сказать, что **питаніе населенія, несмотря на крупныя измѣненія по соціальнымъ группамъ, сохраняетъ въ значительной мѣрѣ растительный, точнѣе говоря, «хлѣбный» характеръ.**

Отмѣченныя черты сходства и расхожденія въ потребленіи двухъ крайнихъ группъ городского населенія находятъ полное

подтвержденіе въ нижеслѣдующихъ данныхъ о количествѣ усваиваемыхъ организмомъ веществъ по ихъ происхожденію.

Количество усваиваемыхъ питательныхъ веществъ на одну среднюю душу.

Группы продуктовъ по ихъ происхожденію.	Бѣлки.				Жиры.				Углеводы.			
	Низш. гр.		Высш. гр.		Низш. гр.		Высш. гр.		Низш. гр.		Высш. гр.	
	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%	ф.	%
Растит. происх	52,2	64	49,2	49	13,3	39	12,6	24	477,5	98	472,0	96
Живот. »	29,9	36	50,5	51	21,1	61	39,9	76	11,7	2	18,3	4
Всего . . .	82,1	100	99,7	100	34,4	100	52,5	100	489,2	100	490,3	100

Измѣненіе питанія, происходящее подъ вліяніемъ увеличенія состоятельности потребителя, не исчерпывается отмѣченными чертами. Характеристика этого явленія будетъ не полной, если мы не выяснимъ благодаря какимъ измѣненіямъ въ размѣрахъ потребленія отдѣльныхъ продуктовъ, при ростѣ экономической мощности населенія, возрастаетъ значеніе животныхъ элементовъ пищи и уменьшается значеніе растительныхъ.

Сравнивая между собой общій вѣсъ потребляемыхъ продуктовъ по обѣимъ крайнимъ группамъ, мы видимъ, что съ увеличеніемъ состоятельности онъ измѣнился незначительно, въ то время какъ взаимоотношеніе растительной и животной пищи измѣнилось въ несравненно большей степени. Это расхожденіе въ темпѣ становится еще болѣе нагляднымъ, если мы обратимся къ даннымъ о томъ, въ какомъ направленіи и какъ быстро совершается измѣненіе размѣровъ потребленія отдѣльныхъ продуктовъ.

Продукты.	Низш. гр.	Средн. гр.	Высш. гр.	Увелич. (+) или умен. (−) высш. гр. ср. съ низш.
	Въ процентахъ.			
Хлѣбъ и крупы	100	92	95	— 5
Картофель.	100	80	85	— 15
Овощи.	100	75	88	— 12
Сахаръ.	100	138	150	+ 50
Растит. масло	100	79	95	— 5
Мясо.	100	144	166	+ 66
Рыба.	100	168	185	+ 85
Молоко, масло.	100	151	156	+ 56
Яйца.	100	170	200	+100
Всего растит. . .	100	*94*	*98*	*— 2*
Всего животн. . .	100	*154*	*174*	*+ 74*
Всего.	100	*100*	*105*	*+ 5*

Общій вѣсъ пищи съ переходомъ отъ низшей къ высшимъ группамъ увеличивается на такую ничтожную величину, что ее можно игнорировать.

Но совершенно другую картину мы получаемъ, если обратимся къ разсмотрѣнію измѣненій по отдѣльнымъ продуктамъ и ихъ группамъ. Въ то время какъ вѣсъ продуктовъ растительнаго происхожденія уменьшается въ средней группѣ на 6%, а въ высшей—на 2%, въ группѣ животныхъ продуктовъ наблюдается обратное явленіе. При переходѣ отъ низшей къ средней группѣ ихъ вѣсъ сразу поднимается на 54%, а въ высшей еще на 20%, всего на 74%.

Не останавливаясь на характеристикѣ измѣненій по отдѣльнымъ продуктамъ, слѣдуетъ только отмѣтить пониженіе въ вѣсѣ всѣхъ продуктовъ растительнаго происхожденія, за исключеніемъ сахара, потребленіе котораго увеличивается на 38% въ средней группѣ и на 50% въ высшей.

По интенсивности возрастанія продукты животнаго происхожденія располагаются въ такомъ порядкѣ: мясо, молоко и масло, рыба, яйца.

Въ измѣненіи количества потребляемыхъ бѣлковъ, жировъ и углеводовъ наблюдается аналогичное явленіе.

Если принять количество потребляемыхъ питательныхъ веществъ низшей группы за 100, то потребленіе другихъ группъ выразится въ такихъ цифрахъ:

Питательныя вещ.	Низш. гр.	Средн. гр.	Высш. гр.	Увеличеніе (+) или уменьш. (—) высш. гр. противъ низш.
Бѣлки . . .	100	110	117	+ 17
Жиры . . .	100	129	150	+ 50
Углеводы . .	100	97	100	—

Наблюдая измѣненія въ размѣрахъ потребленія отдѣльныхъ питательныхъ веществъ, мы снова должны констатировать неодинаковое возрастаніе ихъ въ высшихъ группахъ по сравненію съ низшей. Наиболѣе дешевый, «демократическій» элементъ, углеводы, почти не измѣняетъ своей величины; бѣлки обнаруживаютъ замѣтный ростъ, опережаемый, однако, жирами, потребленіе которыхъ выростаетъ почти въ $1^1/_2$ раза.

Отсюда слѣдуетъ, что *при увеличеніи своей состоятельности потребитель увеличиваетъ потребленіе такихъ продуктовъ, которые при небольшомъ объемѣ отличаются высокимъ содержаніемъ бѣлковъ и жировъ и лучшей усвояемостью организмомъ.*

Теперь вернемся къ сравненію городского и сельскаго питанія, прерванному нами на сопоставленіи абсолютныхъ размѣровъ потребленія.

При этомъ сопоставленіи мы видѣли, что ихъ абсолютныя величины довольно близки между собой. Но нормы, близкія въ одномъ отношеніи, какъ уже указывалось, могутъ разойтись по значенію растительной и животной пищи, по относительному положенію отдѣльныхъ продуктовъ, вообще говоря, по своему внутреннему строенію. Въ пользу такого предположенія можно привести, прежде всего, фактъ тѣсной связи между потребленіемъ крестьянской семьи и ея производительной дѣятельностью, связи, сохраняющей за потребленіемъ полунатуральный характеръ. При этомъ, какъ показываютъ бюджетныя изслѣдованія, въ противоположность городу, эта связь тѣмъ тѣснѣе, чѣмъ выше уровень состоятельности семьи.

Для сравненія снова воспользуемся данными о годовомъ потребленіи населенія 4 городовъ и сельскаго населенія 10 губерній по расчету на одну среднюю душу.

Группы продуктовъ.		Бѣлки.				Жиры.				Углеводы.			
		Городск. насел.		Сельск. насел.		Городск. насел.		Сельск. насел.		Городск. насел.		Сельск. насел.	
		Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%	Ф.	%
Продукты растительн. происхожденія.	Хлѣбъ и крупа	61,1	57,1	65,8	72,8	11,2	24,3	12,2	36,5	378,8	75,4	408,0	83,4
	Картофель	3,8	3,6	4,0	4,4	0,3	0,7	0,3	0,9	40,6	8,1	42,5	8,7
	Овощи и фрукты	1,3	1,2	1,6	1,8	0,1	0,2	0,2	0,6	10,2	2,0	12,1	2,5
	Растит. масло	—	—	—	—	2,0	4,3	0,6	1,8	—	—	—	—
	Сахаръ	—	—	—	—	—	—	—	—	59,3	11,8	7,6	1,6
	Итого раст. вещ.	66,2	62,0	71,4	79,0	13,6	29,5	13,3	39,8	488,9	97,3	470,2	96,2
Продукты животнаго происхожденія.	Мясо	23,4	22,0	5,1	5,6	6,6	14,3	1,4	4,2	1,2	0,2	0,3	0,06
	Рыба	4,3	4,0	0,9	1,0	2,5	5,4	0,6	1,8	0,8	0,2	0,2	0,04
	Молоко и масло	9,1	8,5	12,4	13,7	19,8	43,0	17,6	52,7	10,3	2,1	18,3	3,7
	Яйца	3,7	3,5	0,6	0,7	3,6	7,8	0,5	1,9	1,6	0,2	0,3	0,06
	Итого жив. вещ.	40,5	38,0	19,0	21,0	32,5	70,5	20,1	60,2	13,9	2,7	19,1	3,8
	Всего	106,7	100	90,4	100	46,1	100	33,4	100	502,8	100	489,3	100

Въ сельскомъ питаніи болѣе, чѣмъ въ городскомъ, преобладаетъ растительная пища. Она доставляетъ около $^4/_5$ потребляемыхъ бѣлковъ, $^2/_5$ жировъ и почти все количество углеводовъ.

Заслуживаетъ при этомъ вниманія, что господствующимъ продуктомъ являются хлѣбные, доставляющіе почти $^3/_4$ бѣлковъ, свыше $^4/_5$ углеводовъ и около $^2/_5$ жировъ. Значеніе хлѣбныхъ продуктовъ безусловно является одной изъ особенностей сельскаго питанія при сравненіи его съ питаніемъ всего городского населенія, хотя и послѣднее, какъ уже было выяснено, также отличается большимъ потребленіемъ хлѣбныхъ продуктовъ. Послѣ хлѣбныхъ продуктовъ необходимо отмѣтить въ сельскомъ питаніи значеніе молочныхъ предуктовъ, доставляющихъ больше половины всего количества потребляемыхъ жировъ.

Въ городскомъ питаніи доставленіе жировъ распредѣлено болѣе равномѣрно между молочными, хлѣбными и мясными продуктами. Пища сельскаго потребителя въ подавляющемъ количествѣ растительная; пища горожанина по преимуществу тоже растительная, но и животнымъ продуктамъ отводится значительное мѣсто; въ пищѣ крестьянъ доминируютъ хлѣбные и молочные продукты; въ пищѣ горожанъ наблюдается болѣе замѣтное участіе, на ряду съ этими продуктами, мяса, овощей и сахара.

Вообще, тенденція къ равномѣрному потребленію растительной и животной пищи и отдѣльныхъ разновидностей той и другой пищи отличаетъ среднее городское питаніе отъ питанія сельскаго населенія.

Но по своему соціальному составу, бытовымъ особенностямъ и культурнымъ привычкамъ сельское населеніе подходитъ ближе всего къ низшей экономической группѣ городского населенія, которая въ огромной своей части рекрутируется изъ деревни и до сихъ поръ не порвала съ ней экономической связи. Поэтому представляетъ особый интересъ сравненіе питанія сельскаго населенія именно съ этой группой городского населенія.

Въ слѣдующей таблицѣ (стр. 30) сопоставлены данныя о питаніи сельскаго населенія и городскихъ рабочихъ, при чемъ данныя о послѣднихъ приведены отдѣльно по бюджетнымъ матеріаламъ и отдѣльно по выборочнымъ изслѣдованіямъ. Нужно замѣтить, что наиболѣе сравнимымъ съ крестьянскими бюджетами матеріаломъ слѣдуетъ считать данныя рабочихъ бюджетовъ, какъ по способу полученія данныхъ, такъ и по времени изслѣдованія: и тѣ, и другіе относятся преимущественно къ первому десятилѣтію XX вѣка, въ то время какъ выборочныя изслѣдованія произведены уже во время войны (1916 г.).

Годовое потребленіе сельскаго и городского рабочаго населенія по расчету на одну среднюю душу.

Группы продуктовъ.		Бѣлки. Рабочее населен. Бюджетн. Ф.	%	Бѣлки. Рабочее населен. Выборочн. Ф.	%	Бѣлки. Сельск. насел. Ф.	%	Жиры. Рабочее населен. Бюджетн. Ф.	%	Жиры. Рабочее населен. Выборочн. Ф.	%	Жиры. Сельск. насел. Ф.	%	Углеводы. Рабочее населен. Бюджетн. Ф.	%	Углеводы. Рабочее населен. Выборочн. Ф.	%	Углеводы. Сельск. насел. Ф.	%
Продукты растительнаго происхожденія.	Хлѣбъ и крупа..	51,9	74,0	68,2	64,1	65,8	72,8	9,6	50,3	12,6	33,2	12,2	36,5	322,3	85,0	422,7	78,0	408,0	83,4
	Картофель.......	2,1	3,0	4,3	4,0	4,0	4,4	0,2	1,0	0,3	0,8	0,3	0,9	22,6	6,0	45,7	8,4	42,5	8,7
	Овощи	1,3	1,9	2,0	1,9	1,6	1,8	0,1	0,6	0,2	0,5	0,2	0,6	10,5	2,7	15,8	2,9	12,1	2,5
	Растит. масло...	—	—	—	—	—	—	1,3	6,8	2,5	6,6	0,6	1,8	—	—	—	—	—	—
	Сахаръ	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	—	19,4	5,1	46,2	8,5	7,6	1,6
	Итого.......	55,3	78,8	74,5	70,0	71,4	79,0	11,2	58,7	15,7	41,1	13,3	39,8	374,9	98,8	530,6	97,8	470,2	96,2
Продукты животнаго происхожденія.	Мясо............	10,4	14,7	19,0	17,9	5,1	5,6	2,9	15,2	5,1	13,4	1,4	4,2	0,5	0,1	1,1	0,2	0,3	0,06
	Рыба............	1,7	2,4	3,2	3,0	0,9	1,0	1,1	5,7	2,1	5,5	0,6	1,8	0,3	0,1	0,6	0,1	0,2	0,04
	Молоко и масло.	2,1	3,0	7,5	7,1	12,4	13,7	3,1	16,2	13,1	34,5	17,6	52,7	2,8	0,9	9,3	1,7	18,3	3,7
	Яйца............	0,8	1,1	2,1	2,0	0,6	0,7	0,8	4,2	2,1	5,5	0,5	1,5	0,4	0,1	0,9	0,2	0,3	0,06
	Итого......	15,0	21,2	31,8	30,0	19,0	21,0	7,9	41,3	22,4	58,9	20,1	60,2	4,0	1,2	11,9	2,2	19,1	3,8
Всего...		70,3	100	106,3	100	90,4	100	19,1	100	38,1	100	33,4	100	378,9	100	542,5	100	489,3	100

Бюджетныя данныя о потребленіи городскихъ рабочихъ прежде всего указываютъ на то, что отмѣченныя особенности городского питанія при сравненіи его съ сельскимъ не являются характернымъ для всѣхъ группъ городского населенія. Питаніе низшей экономической группы оказывается по своему составу не менѣе, а въ нѣкоторыхъ элементахъ даже болѣе растительнымъ,

чѣмъ питаніе сельскаго населенія. Получая такое же относительное количество бѣлковъ и углеводовъ отъ продуктовъ растительнаго происхожденія, какъ и сельское населеніе, городскіе рабочіе отъ этихъ же продуктовъ получаютъ и большую часть потребляемыхъ ими жировъ (почти $^3/_5$), въ то время какъ сельское населеніе получаетъ отъ нихъ только около $^2/_5$ всѣхъ жировъ.

Послѣднее явленіе объясняется тѣмъ, что городскіе рабочіе потребляютъ, съ одной стороны, значительно большее количество растительнаго масла, чѣмъ сельское населеніе, а съ другой—потребленіе молока и коровьяго масла сельскимъ населеніемъ во много разъ превосходитъ потребленіе этихъ продуктовъ городскими рабочими.

Послѣднее условіе настолько значительно, что только въ очень небольшой степени оно компенсируется усиленнымъ, по сравненію съ сельскимъ населеніемъ, потребленіемъ городскими рабочими мяса и рыбы.

Но сельское потребленіе выгодно отличается отъ потребленія городскихъ рабочихъ не только по своему составу, но и абсолютными своими размѣрмми. Сельское населеніе потребляетъ въ годъ бѣлковъ и углеводовъ на 29% больше, чѣмъ городскіе рабочіе, а жировъ даже на 75% больше.

Установленныя нами отношенія между питаніемъ сельскаго населенія и городскихъ рабочихъ значительно ослабляются и даже въ нѣкоторыхъ частяхъ измѣняютъ свой характеръ, если мы для сравненія будемъ пользоваться данными выборочныхъ изслѣдованій. Хлѣбные продукты въ доставленіи бѣлковъ по этимъ даннымъ, хотя и удерживаютъ за собой первое мѣсто, но уступаютъ часть своего вліянія мяснымъ и молочнымъ продуктамъ. А въ доставленіи жировъ молочные продукты даже отвоевываютъ себѣ первое мѣсто, превышая въ этомъ отношеніи, хотя и незначительно, значеніе хлѣбныхъ продуктовъ. Кромѣ того, по своимъ абсолютнымъ размѣрамъ потребленіе по даннымъ выборочныхъ изслѣдованій не только не уступаетъ сельскому питанію, но даже превосходитъ его на 15—20%. Это расхожденіе данныхъ бюджетныхъ и выборочныхъ изслѣдованій, какъ мы уже выясняли выше, зависитъ и отъ различія въ методахъ изслѣдованія и отъ различій во времени производства изслѣдованія. Здѣсь мы хотимъ только еще разъ подчеркнуть, что время производства выборочныхъ изслѣдованій для двухъ городовъ изъ четырехъ совпало съ періодомъ усиленнаго потребленія мясныхъ и молочныхъ продуктовъ. Этотъ фактъ несомнѣнно оказалъ вліяніе на полученныя данныя, и, если не цѣликомъ, то въ весьма значительной своей части означенныя расхожденія должны быть отнесены на счетъ этого обстоятельства.

Такимъ образомъ питаніе сельскаго населенія, отличаясь отъ обще-городского большимъ преобладаніемъ растительной пищи, въ то же время по своему составу весьма близко къ питанію городскихъ рабочихъ, которое, хотя и носитъ нѣкоторыя типично-городскія черты (большее потребленіе сахара, мяса, рыбы, при пониженномъ потребленіи молочныхъ продуктовъ), но въ то же время должно быть не въ меньшей мѣрѣ, чѣмъ сельское, названо хлѣбнымъ питаніемъ.

Конечная цѣль длиннаго и сложнаго процесса потребленія достигается послѣднимъ актомъ преобразованія пищи, превращеніемъ ея въ потенціальную энергію. Послѣдняя измѣряется netto калоріями, въ которыхъ питаніе находитъ свое наиболѣе обобщенное выраженіе. Въ этой единицѣ измѣренія находитъ свое отображеніе пища, какъ источникъ силы и механической работы. Всѣ качественныя ея различія сводятся къ одной единицѣ измѣренія—количеству образуемаго тепла.

Чтобы опредѣлить, достигло ли потребленіе своей цѣли, необходимо сравнить количество полученной энергіи съ калорійной потребностью организма. Послѣдняя опредѣляется различно, въ зависимости отъ той работы, которую выполняетъ данный человѣкъ.

Voit[1]) опредѣляетъ для лицъ вѣсомъ около 4 пудовъ слѣдующую дневную калорійную потребность организма:

	Netto калорій.
Безъ особой мускульной работы . .	2.300
Средняя группа	2.800
Тяжелая работа	3.300

Rubner[2]) распредѣляетъ населеніе на 4 категоріи по видамъ занятій. Калорійная потребность первыхъ трехъ категорій очень близка къ нормамъ Voit'a. Что же касается 4 категоріи, къ которой онъ относитъ лицъ, производящихъ особо тяжелую мускульную работу, то калорійная потребность ихъ организма колеблется отъ 3.866 netto калорій до 5.600.

Чтобы сдѣлать нами исчисленныя netto калоріи сравнимыми съ приведенными нормами, необходимо ихъ видоизмѣнить, производя вычисленія по расчету на 1 взрослаго мужчину, такъ какъ въ таблицѣ (см. приложеніе № 2) онѣ приводятся, какъ и всѣ данныя, по расчету на 1 среднюю душу.

---

[1]) Взято у А. Н. Крестовникова, стр. 32.

[2]) Тамъ же.

Послѣ преобразованія дневное количество netto калорій, полученныхъ различными экономическими группами, будетъ равняться:

Низшая гр.	Средняя гр.	Высшая гр.	Насел. 4 гор.
3.495	4.440	4.732	4.197

Расчленивъ низшую экономическую группу на данныя бюджетныя и анкетныя, получимъ:

На основ. бюджетн. изслѣдованій.	На основ. выбор. изслѣдованій.
2.884 netto кал.	4.330 netto кал.

Сравнивая полученныя числа съ вычисленной нормой калорійной потребности, мы видимъ, что населеніе, подвергнутое бюджетному изученію, т.-е. работники и работницы фабрично-заводскихъ предпріятій, трудъ которыхъ безусловно относится къ категоріи тяжелаго труда (по терминологіи Voit'a—3 группа), питаются недостаточно, пища ихъ не соотвѣтствуетъ выполняемой ими работѣ, достигая только 87% потребности.

Затѣмъ, всѣ вообще низшія группы, выполняющія трудъ, требующій большого количества тепла, получаютъ его фактически въ среднемъ значительно меньше, чѣмъ высшія группы. Ближайшая причина такого несоотвѣтствія заключается въ качественномъ и количественномъ различіи потребленія между группами.

Главнѣйшія изъ этихъ групповыхъ различій изложены нами выше, поэтому здѣсь мы не будемъ на этомъ останавливаться.

Разсматривая калорійныя нормы по отдѣльнымъ группамъ, можно замѣтить, что отношеніе между городами въ одной группѣ съ точностью повторяется во всѣхъ остальныхъ. Такъ, напримѣръ, калорійная норма тульскаго населенія въ цѣломъ самая высокая въ группѣ 4 городовъ; вмѣстѣ съ тѣмъ Тула неизмѣнно сохраняетъ перевѣсъ и во всѣхъ экономическихъ группахъ: низшей, средней и высшей.

Но калорійная норма Тулы образуется преимущественно изъ продуктовъ растительнаго происхожденія, и поэтому въ графѣ калорій растительнаго происхожденія Тула снова занимаетъ первое мѣсто. Наоборотъ, въ графѣ о животныхъ калоріяхъ она остается позади Оренбурга и Саратова, которые, за исключеніемъ одной только средней группы, даютъ чрезвычайно близкія между собой величины.

Если мы перейдемъ къ разсмотрѣнію относительныхъ данныхъ, дающихъ представленіе о калорійномъ достоинствѣ потребляемыхъ каждой группой веществъ (см. въ приложеніи табл.

№ 3), мы получимъ новую возможность наблюдать, какъ распредѣляются вещества, изъ которыхъ черпаютъ необходимую имъ энергію различные слои городского населенія. Не забудемъ, что приведеніемъ къ калоріямъ всѣ пищевыя вещества приведены какъ бы къ одному знаменателю, всѣ они теряютъ раздѣляющія ихъ качества и отличаются однимъ только количествомъ образуемаго ими тепла. До сихъ поръ достоинство продуктовъ испытывалось нами съ точки зрѣнія содержанія въ нихъ питательныхъ элементовъ, ихъ происхожденія и усвояемости организмомъ. Теперь продукты подвергаются нами новой оцѣнкѣ съ точки зрѣнія ихъ калорійности.

Растительные продукты, питательныя вещества растительнаго происхожденія менѣе калорійны, нежели вещества животнаго происхожденія. Въ данныхъ 3-й таблицы наблюдается извѣстный уже намъ процессъ улучшенія пищи по мѣрѣ перехода къ состоятельнымъ группамъ. Процессъ этотъ выражается въ повышеніи % животныхъ калорій и соотвѣтствующемъ паденіи % растительныхъ. Рабочіе центрально-промышленной области 93—95% своего тепла получаютъ изъ растительной пищи, рабочіе Петрограда и Баку уже только 89%. Средняя и высшая экономическія группы сокращаютъ значеніе этого источника до 78—79%.

Соотвѣтствующія данныя по городамъ подводятъ до нѣкоторой степени итогъ всѣмъ сдѣланнымъ нами указаніямъ. Населеніе Тулы потребляетъ въ большомъ количествѣ растительную пищу; населеніе Оренбурга, наоборотъ, усиливаетъ потребленіе животной пищи; населеніе Саратова занимаетъ серединное положеніе между этими городами. Въ соотвѣтствіи съ этимъ % калорій, доставляемыхъ растительной пищей, падаетъ отъ 87 по Тулѣ до 83 по Саратову и 73 по Оренбургу.

Количество получаемыхъ городскимъ населеніемъ и, въ частности, городскими рабочими netto калорій сравнимъ еще съ вычисленной нами средней величиной для сельскаго населенія.

Количество netto калорій на 1 взрослаго мужчину:

Рабочіе: На основ. бюдж. данн.	Рабочіе: На основ. выбор. данн.	Населеніе 4 городовъ.	Сельское населеніе 10 губер.
2884	4330	4197	3624

Претвореніе пищи сельскаго населенія въ энергію даетъ, какъ показываютъ эти цифры, меньшее количество калорій, чѣмъ тотъ же процессъ для городского населенія и городскихъ рабочихъ по выборочнымъ даннымъ, но значительно бóльшій—по сравненію съ бюджетными данными.

Сельскій трудъ принадлежитъ къ категоріи, требующей тяжелаго мускульнаго напряженія (по Rubner'y—4 группа). Но потребленіе сельскаго населенія, выраженное въ калоріяхъ, не достигаетъ той нормы, которая требуется выполняемымъ имъ трудомъ. Питаніе русскихъ крестьянъ недостаточно, оно не компенсируетъ затрачиваемой энергіи, но питаніе городскихъ рабочихъ, по бюджетнымъ изслѣдованіямъ «нормальнаго» до-военнаго времени, еще больше отстаетъ отъ минимальныхъ нормъ; несоотвѣтствіе между количествомъ затрачиваемой энергіи и количествомъ получаемаго питанія здѣсь еще разительнѣе.

Любопытно далѣе сравнить полученные результаты о составѣ калорійнаго потребленія русскаго населенія съ данными о потребленіи населенія другихъ странъ. Такъ какъ послѣднія представлены рабочими этихъ странъ, то для сравненія мы будемъ пользоваться данными только объ однихъ русскихъ рабочихъ.

	Получено калорій въ % изъ: бѣлковъ	жировъ	углеводовъ.
Шведскій рабочій	17	23	60
Голландск. »	12	19	69
Бельгійскій »	14	31	53
Американ. механикъ	14	36	56
Итальянск. с. х. рабочій . . .	16	15	69
Русскій рабочій на осн. бюдж. изсл. .	12	9	79
» » » выбор. » .	13	12	75
Сельское населеніе Россіи на осн. бюдж. изсл.	12	13	75
Норма Voit'a для сред. раб. . .	16	17	67
» » » тяж. » . .	17	26	57

По составу калорійной нормы русскіе рабочіе, не исключая рабочихъ съ лучшимъ питаніемъ (т. е. по данн. выбор. изслѣд.), отстаютъ въ потребленіи и отъ своихъ западно-европейскихъ товарищей, и отъ объективныхъ требованій физіологіи.

Въ этомъ отношеніи къ потребленію русскихъ рабочихъ по даннымъ выборочныхъ изслѣдованій совершенно приближается потребленіе русскихъ крестьянъ. Но сравнивая его съ данными рабочихъ бюджетовъ, мы опять должны констатировать, что потребленіе сельскаго населенія выгодно отличается отъ потребленія рабочихъ, хотя и не въ очень сильной степени.

Рабочее и сельское населеніе Россіи главную массу калорій—75%, а по бюджетнымъ даннымъ рабочіе—даже 79%—получаютъ изъ углеводовъ, въ то время, какъ на Западѣ хуже другихъ питающіеся итальянскіе батраки получаютъ изъ этого источника

только 69%, у остальныхъ же этотъ % еще ниже. Такимъ образомъ, «повинность» по доставленію калорій въ Россіи главной тяжестью лежитъ на углеводахъ, а на Западѣ она равномѣрнѣе распредѣлена между жирами и углеводами. Значеніе бѣлковъ же измѣняется незначительно.

При предыдущемъ анализѣ питанія населенія Россіи по соціальнымъ группамъ и районамъ мы обнаружили цѣлый рядъ групповыхъ особенностей. Мы изучали измѣненія состава и размѣровъ питанія отъ низшей экономической группы къ высшей, отъ одного производственнаго района къ другому, различія между городскимъ и сельскимъ питаніемъ; сопоставляли питаніе русскаго населенія съ питаніемъ населенія другихъ странъ и, наконецъ, сравнивали его съ физіологическими нормами, исходящими изъ потребностей живого организма.

Устанавливая при этомъ цѣлый рядъ различій и измѣненій по группамъ, мы въ то же время не могли не видѣть извѣстнаго сходства въ потребленіи отдѣльныхъ группъ. Намъ приходилось уже указывать, что потребленіе всѣхъ группъ населенія Россіи, несмотря на крупныя различія между ними, отличается своимъ растительнымъ характеромъ. Если мы продолжимъ произведенное нами сопоставленіе калорійнаго состава потребленія русскаго населенія и другихъ странъ, то мы увидимъ также, что не только для рабочаго и сельскаго населенія, но и для болѣе зажиточныхъ группъ населенія основнымъ источникомъ получаемыхъ калорій являются углеводы. По средней группѣ они даютъ 71%, а по высшей 69% всѣхъ калорій, т.-е. столько же, сколько низшая экономическая группа въ Италіи, отличающаяся по приведеннымъ даннымъ наихудшимъ питаніемъ.

Все это приводитъ насъ къ вопросу, нѣтъ ли между всѣми вычисленными нами нормами потребленія постояннаго сходства, приближающаго ихъ другъ къ другу.

Наши нормы это, если можно такъ выразиться, соціальныя нормы. Источникъ ихъ—борьба соціальныхъ элементовъ въ обстановкѣ опредѣленныхъ естественно-историческихъ условій. Тѣ житейскія, фактическія нормы, которыя составляютъ предметъ изученія бюджетныхъ, анкетныхъ и др. работъ, являются, понятно, никѣмъ непредусмотрѣннымъ и еще менѣе предуказаннымъ результатомъ воздѣйствія всѣхъ этихъ силъ. Нашимъ соціальнымъ нормамъ неоднократно противопоставлялась физіологическая норма, исходящая изъ потребности живого организма. Она служила для нихъ какъ бы всеобщимъ измѣрителемъ. Подобныя измѣренія законны лишь при одномъ условіи, а именно, когда, несмотря на свое

стихійное происхожденіе, соціальныя нормы соотвѣтствуютъ, хотя бы въ минимальной мѣрѣ, тѣмъ потребностямъ организма, исходя изъ которыхъ конструируются физіологическія нормы. Какія же это потребности организма? Прежде всего потребность въ бѣлковыхъ веществахъ, количество которыхъ въ ежедневномъ потребленіи человѣка зависитъ отъ величины и вѣса его тѣла. Затѣмъ, потребность въ жирахъ и углеводахъ; количество ихъ, хотя также отчасти обуславливается общимъ состояніемъ организма, но преимущественно зависитъ отъ производимой работы и отъ климатическихъ и атмосферныхъ условій. Отсюда видно, какъ измѣнчивы и подвижны тѣ условія, которыя опредѣляютъ количество необхомыхъ питательныхъ веществъ.

Но если эти количества представляютъ эластичныя величины, измѣняющіяся въ зависимости отъ цѣлаго ряда условій, то, повидимому, при равныхъ условіяхъ взаимоотношеніе этихъ веществъ въ пищѣ должно бы быть вполнѣ устойчивымъ, если бы не происходило замѣщенія одного вещества другимъ (напр., жира углеводомъ и обратно), вслѣдствіе чего измѣняется относительное положеніе каждаго вещества. Съ другой стороны, процессъ замѣщенія однихъ питательныхъ веществъ другими имѣетъ свои предѣлы и при тѣхъ же равныхъ условіяхъ онъ подчиненъ опредѣленной закономѣрности. Имѣя это въ виду, можно сдѣлать выводъ, что данныя о потребленіи, собранныя въ разныхъ районахъ страны, среди различныхъ группъ населенія, неизбѣжно должны учесть эту закономѣрность замѣщенія однихъ веществъ другими.

Для выясненія вопроса о томъ, какъ складываются взаимоотношенія питательныхъ веществъ, или, иначе говоря, каковъ составъ потребляемой пищи, не наблюдается ли въ немъ постоянства,—обратимся къ даннымъ о долѣ, занимаемой въ общей суммѣ потребленія отдѣльными питательными элементами.

Составъ пищи въ %%:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Всего.
Низш. экон. гр. { по данн. бюдж. изсл.	15	4	81	100
Низш. экон. гр. { » » выбор. »	15	6	79	100
Средн. » »	17	7	76	100
Высш. » »	17	8	75	100
Населеніе 4 городовъ	16	7	77	100
Сельск. насел. 10 губ.	16	6	78	100
Норма Voit'a	18	8	74	100

Норма Voit'а по своему составу остается недостигнутымъ ни одной группой населенія Россіи идеаломъ, хотя отклоненія отъ нея каждой изъ группъ очень невелики. Что же касается колебаній по группамъ, то нужно сказать, что они крайне незначительны. При этомъ составъ пищи сельскаго населенія занимаетъ серединное положеніе среди остальныхъ группъ и почти совпадаетъ съ средними величинами по 4 городамъ. Наблюдаемая устойчивость состава пищи послѣ всего сказаннаго не можетъ считаться случайнымъ явленіемъ. Она вызывается тѣми естественно-историческими и экономическими условіями, которыя имѣютъ мѣсто въ странѣ и создаютъ общую обстановку для всѣхъ группъ населенія.

Косвеннымъ подтвержденіемъ правильности такого вывода можетъ явиться приводимая ниже таблица, въ которой приведенъ относительный составъ пищи рабочихъ въ разныхъ странахъ (въ процентахъ):

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.	Всего.
Рабочіе крестьяне . .	14	11	75	100
Рабочіе въ Финляндіи .	17	13	70	100
Рабочіе	18	6	76	100
» при покоѣ . .	24	13	63	100
Баварскій дровосѣкъ .	11	17	72	100
Шведскій рабочій . .	19	11	70	100
Нагрузчикъ (Японія) .	15	2	83	100

Сопоставляя данныя двухъ послѣднихъ таблицъ, слѣдуетъ обратить вниманіе на поразительную устойчивость данныхъ въ первой, еще болѣе подчеркиваемую значительнымъ колебаніемъ данныхъ во второй таблицѣ. Не преувеличивая показательнаго значенія имѣющагося въ нашемъ распоряженіи матеріала, можно считать достойными вниманія тѣ факты, которые обнаруживаются въ этихъ таблицахъ. Одинаковые показатели состава пищи города и деревни, колебаніе другихъ показателей вокругъ нихъ, наконецъ, сильнѣйшее расхожденіе показателей при сопоставленіи состава пищи одной и той-же соціальной группы въ различныхъ странахъ—все это вмѣстѣ приводитъ насъ къ заключенію, что въ данномъ случаѣ мы столкнулись со своеобразнымъ продуктомъ той однородности населенія [1]), вліяніе которой упорно пробивается сквозь соціальную ткань антагонизмовъ и центробѣжныхъ тенденцій.

Анализъ потребленія города и деревни и различныхъ группъ

[1]) Въ томъ числѣ—не забудемъ—и національной.

городского населенія привелъ насъ къ выводу, что соціальное расхожденіе этихъ элементовъ глубоко проникаетъ въ ихъ потребленіе, вызывая различіе размѣровъ потребленія и видоизмѣняя его внутреннее строеніе.

Однако, отмѣченный только что фактъ, однообразіе состава пищи различныхъ соціальныхъ элементовъ страны, указываетъ на существованіе иной центростремительной тенденціи, сближающей между собой потребленіе различныхъ группъ населенія страны и упрощающей въ извѣстной мѣрѣ задачу регулированія потребленія.

Дальнѣйшія изслѣдованія соціальныхъ нормъ потребленія при накопленіи матеріала могутъ обнаружить призрачность этой тенденціи и выяснить картину болѣе глубокаго расхожденія между экономическими группами, чѣмъ это позволяетъ наличный матеріалъ. Но пока этого не случилось, въ качествѣ типичнаго «національнаго» состава пищи нужно признать слѣдующій средній составъ, совпадающій съ составомъ пищи сельскаго и отчасти городского населенія:

Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Въ процентахъ.		
16	6	78

Показатели состава пищи могутъ имѣть практическое значеніе. Зная, въ какомъ соотношеніи другъ къ другу находятся питательныя вещества въ пищѣ различныхъ группъ населенія, можно этимъ воспользоваться при исчисленіи тѣхъ искусственныхъ по своему происхожденію нормъ продовольствія, къ которымъ насъ вплотную подводитъ царящая въ странѣ и все болѣе расширяющаяся продовольственная разруха.

Значеніе этихъ показателей и вообще всѣхъ исчисленныхъ въ настоящей работѣ нормъ еще въ томъ, что, слѣдуя ихъ указанію, эксперименты въ области регулированія потребленія получаютъ прочную базу въ выработанныхъ привычкахъ и вкусахъ потребительскихъ массъ и могутъ, благодаря имъ, твориться въ свѣтѣ—правда, очень слабомъ,—изученія и опыта,—слѣдовательно должны обходиться странѣ всего дешевле.

Но въ практической жизни приходится оперировать не съ бѣлками, жирами и др., а съ продуктами въ ихъ натуральныхъ оболочкахъ, съ хлѣбомъ, мясомъ, картофелемъ, масломъ и пр. Ранѣе, по методологическимъ соображеніямъ, намъ пришлось отвлечься отъ этихъ оболочекъ, удѣливъ почти исключительно все наше вниманіе содержащимся въ нихъ питательнымъ началамъ.

Теперь мы можемъ остановиться на размѣрахъ потребленія натуральныхъ продуктовъ.

Въ приложенiи, въ таблицѣ № 1 приведены данныя о потребленiи всѣхъ или почти всѣхъ продуктовъ. По каждой группѣ продуктовъ, кромѣ подсчета по отдѣльнымъ продуктамъ, подведены также итоги по группѣ.

Важнѣйшимъ продуктомъ питанiя во всѣхъ безъ исключенiя группахъ населенiя является хлѣбъ.

Но хлѣбъ одновременно важнѣйшiй, и, благодаря этому, самый устойчивый предметъ потребленiя. Провѣряя устойчивость хлѣбныхъ нормъ путемъ исчисленiя средняго отклоненiя, находимъ, что по всѣмъ экономическимъ группамъ оно будетъ равняться—9,4.

Процентъ этотъ отнюдь нельзя признать сколько-нибудь значительнымъ.

Влiянiе условiй мѣста и времени, а также соцiальной среды, слабѣе всего воздѣйствуя на потребленiе хлѣба, вызываетъ поэтому въ его размѣрахъ только незначительныя колебанiя.

Нормы хлѣбныхъ продуктовъ слабѣе другихъ реагируютъ на совокупность соцiальныхъ, экономическихъ и другихъ факторовъ, съ дѣйствiемъ которыхъ мы ознакомились выше.

Незначительная колеблемость хлѣбныхъ нормъ указываетъ въ то же время на ихъ достовѣрный характеръ и на нефиктивное значенiе выведенной для всѣхъ группъ средней.

Душевая норма потребленiя хлѣба (здѣсь и далѣе—въ переводѣ на муку), согласно этой средней, равняется—12 п. въ годъ, или 1,32 ф. въ день. Прибавивъ горохъ, вермишель и крупы, душевая норма выразится въ 14,7 п. въ годъ.

Хлѣбныя нормы складываются изъ нормъ потребленiя пшеничнаго и ржаного хлѣба.

Въ приложенiи, въ таблицѣ № 1, приводятся отдѣльно данныя о потребленiи каждаго изъ этихъ видовъ хлѣба по экономическимъ группамъ по 3 городамъ (какъ и всѣ остальныя свѣдѣнiя). Кромѣ того, мы располагаемъ подробными данными о потребленiи хлѣба по экономическимъ группамъ въ Москвѣ.

Въ нижеслѣдующей таблицѣ приводятся данныя о размѣрахъ ежедневнаго потребленiя хлѣба съ раздѣленiемъ на пшеничный и ржаной и съ подраздѣленiемъ на экономическiя группы.

Групповыя. данныя по Москвѣ, приводимыя въ таблицѣ, основаны только на объективныхъ показанiяхъ, данныя же по всему населенiю Москвы получены подсчетомъ всего матерiала.

Дневное потребленіе пшеничнаго и ржаного хлѣба на 1 средн. душу (въ переводѣ на муку).

Наименованіе хлѣба.	Низшая экон. группа.						Средн. экон. группа					Высшая экон. группа.					Населеніе городовъ.					Въ среднемъ по всѣмъ выб. и бюдж. изслѣдованіямъ.
		Тула.																				
	Москва.	Рабочіе.	Чернораб.	Саратовъ	Оренбургъ.	Въ среднемъ.	Москва.	Т у л а.	Саратовъ.	Оренбургъ.	Въ среднемъ.	Москва.	Т у л а..	Саратовъ.	Оренбургъ.	Въ среднемъ.	Москва.	Т у л а.	Саратовъ.	Оренбургъ.	Въ среднемъ.	
Ржаной въ фун.	0,45	0,75	0,73	0,55	0,06	0,51	0,32	0,60	0,39	0,05	0,34	0,33	0,64 [1]	0,41	0,06	0,36	0,50	0,70	0,49	0,05	0,44	0,48
Въ %%	45	47	47	38	5	38	36	45	29	4	28	38	46	27	5	29	52	45	33	4	34	36
Пшеничный въ фун.	0,54	0,86	0,81	0,90	1,16	0,85	0,58	0,72	0.97	1,17	0,86	0,55	0,76	1,10	1,13	0,89	0,47	0,84	0,98	1,15	0,86	0,84
Въ %%	55	53	53	62	95	62	64	55	71	96	72	62	54	73	95	71	48	55	67	96	66	64
Всего въ фун.	0,99	1,61	1,54	1,45	1,22	1,36	0,90	1,32	1,36	1,22	1,20	0,88	1,40 [1]	1,51	1,19	1,25	0,97	1,54	1,47	1,20	1,30	1,32

[1] По имѣющимся свѣдѣніямъ, сравнительно высокое потребленіе хлѣба, въ частности чернаго, въ высшей группѣ Тулы, объясняется тѣмъ, что потребленіе прислуги и домашнихъ рабочихъ не было выдѣлено особо. Вѣроятно, той же причиной объясняется аналогичное явленіе и въ Саратовѣ.

Наиболѣе низкое потребленіе хлѣба даетъ Москва—ни по одной группѣ населенія хлѣбная норма здѣсь не превышаетъ 1 фунта; наиболѣе высокую норму—въ среднемъ свыше 1,5 фунта на душу—даетъ Тула.

Данныя по отдѣльнымъ видамъ хлѣба нѣсколько измѣняютъ картину. Въ потребленіи ржаного хлѣба послѣднее мѣсто занимаетъ Оренбургъ, норма котораго совершенно ничтожна: 0,05—0,06 ф. въ день, далѣе помѣщается Москва, первое мѣсто принадлежитъ Тулѣ; въ потребленіи пшеничнаго хлѣба города слѣдуютъ въ иномъ порядкѣ: впереди Оренбургъ съ очень высокимъ—свыше 1 фунта—потребленіемъ бѣлаго хлѣба, затѣмъ Саратовъ—немного менѣе 1 фунта, затѣмъ Тула и Москва.

Если мы остановимся на вопросѣ, какъ распредѣляется потребленіе хлѣба между двумя основными видами его, прежде всего придется отмѣтить преобладаніе бѣлаго хлѣба во всѣхъ группахъ, не исключая рабочихъ. Исключеніе составляетъ средняя по всему населенію Москвы, но и здѣсь, если не имѣется рѣшительнаго перевѣса на сторонѣ бѣлаго хлѣба, то все-таки ему принадлежитъ половина нормы.

Необходимо еще отмѣтить соотношеніе видовъ хлѣба въ разныхъ экономическихъ группахъ въ предѣлахъ одного и того же города.

Въ Москвѣ бѣлый хлѣбъ по группамъ

колеблется между	48% и 64%
Въ Тулѣ	53% » 55%
Въ Саратовѣ	62% » 73%
Въ Оренбургѣ	95% » 96%

Эти данныя показываютъ, что въ каждомъ городѣ намѣчается своя амплитуда колебаній, отличающаяся отъ амплитуды другого города. Въ одномъ мѣстѣ размахъ колебаній ничтоженъ (Оренбургъ, Тула), въ другомъ онъ значительно больше. Несомнѣнно, что въ опредѣленіи его границъ рѣшительное вліяніе принадлежитъ причинамъ мѣстнаго характера, все равно, заложены ли онѣ въ условіяхъ мѣстнаго рынка или въ условіяхъ мѣстнаго производства.

Если вспомнить, какую относительно большую устойчивость проявляютъ размѣры потребленія хлѣбовъ и сравнить съ этимъ сильное колебаніе, наблюдаемое по отдѣльнымъ городамъ въ потребленіи отдѣльныхъ его видовъ, нужно будетъ притти къ выводу, что граница между чернымъ и бѣлымъ хлѣбомъ обусловливается болѣе сложной совокупностью причинъ, и

что поэтому она менѣе, чѣмъ размѣръ хлѣбнаго потребленія, подается воздѣйствію единообразной регламентаціи.

Изъ отдѣльныхъ экономическихъ группъ, низшая группа потребляетъ относительно менѣе бѣлаго хлѣба, чѣмъ всѣ остальныя Въ средней группѣ—группѣ служащихъ и вообще представителей интеллигентнаго труда—наблюдается обратное явленіе: относительное преобладаніе бѣлаго хлѣба; въ этомъ отношеніи ей уступаютъ, за исключеніемъ Саратова, высшія группы всѣхъ остальныхъ городовъ.

До сихъ поръ бюджетныя данныя о потребленіи хлѣба не входили въ нашъ обзоръ. Если теперь мы обратимся къ нимъ, то увидимъ, что, за исключеніемъ рабочихъ Баку, остальные, а это, главнымъ образомъ, рабочіе фабричной промышленности центральнаго района, отдаютъ рѣшительное преимущество ржаному хлѣбу.

Въ той же совокупности бюджетныхъ данныхъ наименьшее значеніе имѣетъ бѣлый хлѣбъ въ потребленіи артелей Московскаго уѣзда.

Насколько глубоко коренится преобладаніе чернаго хлѣба въ потребленіи экономически-низшихъ слоевъ московскаго населенія, можно убѣдиться изъ слѣдующихъ данныхъ:

	Низш. экон. гр. на основ. бюдж. изсл. 1908/10 г.г.	Рабочія артели и мелк. пром. зав. въ Москвѣ на основ. выборочн. изслѣдов. 1916 г.	Артель керосиновыхъ фонарщиковъ въ Москвѣ 1914/15	1915/16 г.
	Въ процентахъ.			
Ржаной	67	63	72	90
Пшеничный	33	37	18	10

Для сравненія съ бюджетными данными мы приводимъ данныя о потребленіи хлѣба рабочихъ артелей въ Москвѣ, собранныя во время выборочной переписи. Онѣ не были включены въ общую таблицу, вслѣдствіе своей сравнительной малочисленности.

Данныя показываютъ, что въ соотношеніи между бѣлымъ и чернымъ хлѣбомъ въ рабочихъ артеляхъ 1916 г. наблюдается чуть замѣтное измѣненіе въ пользу бѣлаго, но въ общемъ черный хлѣбъ по прежнему преобладаетъ въ потребленіи.

Данныя по артели керосиновыхъ фонарщиковъ, наоборотъ, показываютъ сдвигъ въ пользу чернаго хлѣба; бѣлый хлѣбъ появляется на столѣ фонарщиковъ рѣже, чѣмъ въ первый годъ войны, можетъ быть, только въ праздничные дни.

Среди овощей доминирующую роль играетъ картофель. Въ то время, какъ другія разновидности овощей (капуста, лукъ) являются до извѣстной степени только приправой, картофель имѣетъ въ питаніи самостоятельное значеніе, замѣняя въ иныхъ случаяхъ другіе содержащіе углеводъ продукты. Вотъ почему, разсматривая потребленіе важнѣйшихъ продуктовъ, необходимо выдѣлить картофель.

Годовое потребленіе картофеля по экономическимъ группамъ:

I. Низш. группа. 1) На основ. бюдж. изсл.	2) На основ. выб. изсл.	II. Средн. гр.	III. Высш. гр.	IV. Населен. 4 городовъ.	Въ среднемъ.
Въ пудахъ.					
4,6	9,2	7,6	7,8	8,2	7,3

Потребленіе мясныхъ и молочныхъ продуктовъ представляетъ очень пеструю картину. Колеблемость нормъ чрезвычайно велика. Средняя душевая норма мяса равняется—4,5 пуд. въ годъ или 0,5 фун. въ день, но рабочіе Богородскаго у. и Середскаго района потребляютъ меньше 1 пуд., а высшая группа гор. Оренбурга—свыше 8,5 пуд. Такія скачкообразныя колебанія придаютъ средней чисто условное значеніе.

Обратившись къ среднимъ величинамъ по каждой изъ экономическихъ группъ въ отдѣльности и разбивъ низшую экономическую группу на 2 части по способу изслѣдованія, какъ мы неоднократно уже поступали выше, получимъ такой рядъ мясныхъ и молочныхъ нормъ:

	I. Низш. группа. 1) На основ. бюдж. изсл.	2) На основ. выб. изсл.	II. Средн. гр.	III. Высш. гр.	IV. Населен. 4 городовъ.
	Въ пудахъ.				
Мясн. прод.	1,9	3,5	5,1	5,9	4,5
Молочн. »	1,6	5,2	7,8	8,0	6,0

Нормы по выборочнымъ изслѣдованіямъ въ низшей группѣ оказываются почти въ 2 и 3 раза выше бюджетныхъ нормъ. Потребленіе мясныхъ и молочныхъ продуктовъ, какъ и слѣдовало ожидать, повышается по направленію къ высшей группѣ. Высокое мясное потребленіе даетъ гор. Оренбургъ, высокое молочное потребленіе оспариваютъ г.г. Саратовъ и Тула.

Особое мѣсто среди пищевыхъ продуктовъ занимаютъ такъ называемые вкусовые. Но, къ сожалѣнію, данныя по этой группѣ продуктовъ органичиваются сахаромъ, солью и чаемъ. Что касается другихъ вкусовыхъ продуктовъ, какъ перецъ, лавровый листъ, то выборочныя изслѣдованія, за исключеніемъ гор. Тулы, обошли ихъ молчаніемъ. Послѣ хлѣба наиболѣе устойчивыя нормы даетъ поваренная соль. Душевая норма соли въ годъ—14 фун. Сахаръ, наоборотъ, обнаруживаетъ сильно колеблющіяся нормы, притомъ послѣдовательно растущія по направленію къ высшимъ группамъ.

	I. Низш. группа. На основ. бюдж. изсл.	На основ. выбор. изсл.	II. Средн. гр.	III. Высш. гр.	IV. Населен. 4 городовъ.
	Въ фунтахъ въ годъ.				
Сахаръ . .	19,4	48,0	66,4	71,9	61,6

Въ обзорѣ источниковъ была упомянута работа о питаніи фонарщиковъ гор. Москвы, дающая возможность прослѣдить развитіе потребленія за двухгодичный промежутокъ, съ 1-го іюля 1914 г. по 1 іюля 1916 г.

Передъ тѣмъ, какъ перейти къ разсмотрѣнію этихъ данныхъ, необходимо указать на ихъ скромное показательное значеніе. Потребленіе фонарщиковъ—артельное со всѣми присущими ему особенностями, отличающими его отъ наиболѣе распространеннаго индивидуальнаго способа питанія. Затѣмъ, артель фонарщиковъ немногочисленна, насчитываетъ въ среднемъ 50 чел. При такомъ числѣ каждое, вызванное случайными причинами, колебаніе данныхъ пріобрѣтаетъ такое значеніе, которое при другомъ составѣ или большемъ числѣ харчующихся оставалось бы незамѣтнымъ или даже совсѣмъ не обнаружилось. Но все же этотъ матеріалъ представляетъ особый интересъ, такъ какъ даетъ нѣкоторыя данныя объ измѣненіи въ потребленіи за годы войны.

Данныя о потребленіи сгруппированы по полугодіямъ, такъ какъ осеннее и весеннее полугодія отличаются размѣрами потребленія нѣкоторыхъ продуктовъ.

Такой группировкой явственнѣе обнаруживается динамика потребленія.

Потребленіе продовольственныхъ продуктовъ на душу по полугодіямъ въ артели керосиновыхъ фонарщиковъ въ Москвѣ (въ фунтахъ).

ПЕРІОДЫ.	Въ переводѣ на муку.			Крупы.				Овощи.					Масло подсолнечное.	Мясо.			Рыба всякая.	Соль.
	Хлѣбъ ржаной.	Хлѣбъ ситный.	Всего хлѣба.	Крупа ядрица.	Пшено.	Горохъ и вермишель.	Всего крупъ.	Картофель.	Капуста кислая	Капуста свѣжая.	Грибы суш., огурцы, лукъ и коренья.	Всего овощей.		Говядина.	Сало свѣжее.	Всего мяса.		
Съ іюля по декабрь 1914 г.	224	45,3	269	52,5	2,6	6,4	61,5	38,4	15,4	19,2	3,8	76,8	9,0	44,8	3,8	48,6	11,5	9,0
Съ января по іюнь 1915 г.	193	44,0	237	44,8	17,9	9,0	71,7	23.1	41,0	1,3	5,1	70,5	14,1	30,7	3,8	34,5	14,1	7,7
Съ іюля по декабрь 1915 г.	214	33,7	248	61,5	11,5	5,1	78,1	25,6	6,4	42,3	3,8	78,1	9,0	46,1	6,4	52,5	10,3	9,0
Съ января по іюнь 1916 г.	195	10,4	205	50,0	2,6	7,7	60,3	23,1	50,0	3,8	5,1	82,0	11,5	33,3	5,1	38,4	7,7	9,0
	Въ процентахъ къ осеннему полугодію 1914 г.																	
Съ іюля по декабрь 1914 г.	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100	100
Съ января по іюнь 1915 г.	86,1	97,1	88,1	85,4	700	140	117	60	266	6,7	133	91,8	157	68,5	100	71,0	122	85,8
Съ іюля по декабрь 1915 г.	95,2	74,2	92,2	117	450	80	127	66,7	41,6	220	100	102	100	103	167	108	88,7	100
Съ января по іюнь 1916 г.	87,3	22,8	76,2	95,1	100	120	98,0	60	325	20,0	133	107	129	74,2	133	79,0	66,5	100

Сравнивая между собой осеннія полугодія и весеннія, при, ходится прежде всего отмѣтить правильную періодичность въ потребленіи нѣкоторыхъ продуктовъ. Весеннее полугодіе сопровождается повышеннымъ потребленіемъ гороха и вермишели, кислой капусты, грибовъ, огурцовъ и лука, подсолнечнаго масла; въ осеннее полугодіе усиливается потребленіе говядины, хлѣба бѣлаго и чернаго, крупы-ядрицы, картофеля, свѣжей капусты и сала.

Наблюдаемую періодичность слѣдуетъ объяснить, во-первыхъ вліяніемъ постовъ, строже соблюдаемыхъ въ весеннее полугодіе чѣмъ въ осеннее, и, во-вторыхъ, сезоннымъ появленіемъ свѣжихъ растительныхъ продуктовъ.

Періодическое увеличеніе потребленія однихъ продуктовъ взамѣнъ другихъ составляетъ, повидимому, постоянное явленіе въ артельномъ питаніи, но оно переплетается съ явленіями новѣйшаго происхожденія, источникъ которыхъ слѣдуетъ искать въ условіяхъ военнаго времени.

Къ нимъ прежде всего принадлежитъ уменьшеніе хлѣбной нормы на 24%. Оно происходитъ за счетъ сокращенія нормъ обоихъ хлѣбовъ—ржаного и пшеничнаго, но сокращеніе ихъ идетъ неодинаковымъ темпомъ: въ то время, какъ норма потре, бленія ржаного хлѣба сократилась всего на 12%, норма пшеничнаго хлѣба даетъ уменьшеніе на цѣлыхъ 77%. Одновременно съ хлѣбомъ сильно сжалось потребленіе картофеля (на 40%), рыбы всякой (на 33%). Зато другіе продукты обнаружили замѣтный ростъ, вызываемый необходимостью компенсировать сокращеніе потребленія хлѣба и картофеля. Къ этимъ продуктамъ относятся: капуста, грибы, огурцы и лукъ, подсолнечное масло и свѣжее сало.

Говядина показываетъ слабое возрастаніе.

Соль остается на прежнемъ уровнѣ.

Ухудшеніе питанія фонарщиковъ за указанные 2 года совершенно очевидно демонстрируется уменьшеніемъ количества калорій, вырабатываемыхъ потребляемой пищей.

Количество калорій было въ 1914—15 гг.—2.300, въ 1915—16 г.—2.144, т.-е. уменьшилось на 156. На взрослаго работника уменьшеніе выразится въ еще большемъ числѣ. Въ табл. № 2 мы находимъ и отвѣтъ на вопросъ о причинѣ этого уменьшенія. Количество калорій животнаго происхожденія осталось безъ измѣненія, но уменьшилось на указанное выше число количество калорій растительнаго происхожденія. Такимъ образомъ, повышеніе потребленія овощей, сала и растительнаго масла въ концѣ концовъ не покрыло убытка отъ сокращенія потребленія хлѣба и картофеля.

III. Выводы.

Всѣ изложенныя выше данныя можно резюмировать слѣдующимъ образомъ:

1. Нормы, выведенныя на основаніи анкетныхъ данныхъ, даютъ сильное увеличеніе въ сравненіи съ нормами бюджетныхъ изслѣдованій рабочаго населенія, что объясняется не только недостаткомъ метода, но и другими привходящими причинами: вліяніемъ момента опроса, включеніемъ въ составъ опрашиваемыхъ высшихъ соціальныхъ группъ и т. д.

2. Тѣмъ не менѣе бюджетныя данныя приближаются, вслѣдствіе однородности соціальной среды, къ выборочнымъ даннымъ низшей экономической группы, всѣ нормы которой обнаруживаютъ при анализѣ достаточную устойчивость, и тѣмъ даютъ возможность установить общую типическую среднюю потребленія для этой соціальной группы.

3. Питаніе городского населенія обнаруживаетъ зависимость отъ условій окружающаго экономическаго района.

4. Въ пищѣ горожанина преобладаетъ растительная пища, въ частности хлѣбные продукты, но въ то же время въ городскомъ потребленіи наблюдается болѣе равномѣрное, чѣмъ въ крестьянскомъ, использованіе растительной и животной пищи и отдѣльныхъ продуктовъ. При этомъ потребленіе городскихъ рабочихъ, хотя и отличается нѣкоторыми типично городскими чертами, но по своему составу является не менѣе растительнымъ, чѣмъ сельское потребленіе.

5. Если раздѣлить городское населеніе на три экономическія группы, то окажется, что хуже другихъ питается низшая группа, т. е. рабочіе, чернорабочіе, прислуга, отчасти ремесленники. Питаніе этой группы стоитъ ниже требованій физіологіи, ниже выполняемаго ею труда, слѣдовательно, совершенно недостаточно.

6. Съ повышеніемъ экономической состоятельности расширяется потребленіе, причемъ расширеніе происходитъ главнымъ образомъ за счетъ тѣхъ продуктовъ, которые небольшимъ объемомъ, легкой усвояемостью и содержаніемъ питательныхъ веществъ превосходятъ другіе продукты.

7. Потребляемая пища по относительному содержанію бѣлковъ, жировъ и углеводовъ во всѣхъ экономическихъ группахъ оказывается чрезвычайно однообразной. Это совпаденіе состава питанія сельскаго населенія и городского указываетъ на его типичность для страны.

ПРИЛОЖЕНІЯ.

Примѣчанія къ таблицамъ:

1. При выборѣ потребительской единицы, къ которой должно привести размѣры потребленія, мы остановились на одной душѣ населенія, независимо отъ половыхъ и возрастныхъ различій (по нашей терминологіи—«средняя душа»). Такая единица по практическимъ соображеніямъ болѣе пригодна, чѣмъ всякая другая, имѣющая условное значеніе.

Въ тѣхъ случаяхъ, когда матеріалъ былъ пріуроченъ къ «ѣдоку», «взрослому мужчинѣ», коэффиціентомъ перевода на душу служило—1,43.

По отношенію къ 5 артелямъ Московскаго уѣзда (изъ кн. В. М. Кузьминыхъ - Ланина) коэффиціентъ перевода пониженъ до 1,25, въ виду того, что въ артели на ряду съ мужчинами входятъ женщины и дѣти, естественно уменьшающія среднюю норму взрослаго ѣдока.

2. Для перевода печенаго хлѣба различныхъ сортовъ въ муку, принимался во вниманіе припекъ, который исключался изъ общаго вѣса. Припекъ ржаного хлѣба приравнивался 50%, припекъ бѣлаго хлѣба--30%, булки и крендели брались по ихъ полному вѣсу.

3. Всѣ продукты переводились на вѣсовыя количества. Для перевода приняты слѣдующія нормы: 1 ведро молока—30 ф., 1 мѣра картофеля—50 ф., 1 кочанъ капусты—4 ф., 1 мѣра огурцовъ—40 ф., 1 мѣра луку—40 ф. Въ фунтѣ штукъ: яблокъ—4,6, помидоровъ—3,7, свеклы—2,4, огурцовъ—5, луку—8,3, сельдей—4. Вѣсъ курицы—3,6 ф., гуся—9 ф., утки—3,5 ф., индѣйки—8,4 ф., яйца—$^1/_8$ ф.

4. Передъ разложеніемъ продуктовъ на основныя питательныя вещества изъ общаго вѣса нѣкоторыхъ продуктовъ исключался вѣсъ отбросовъ, костей и др. Нормы отбросовъ такія: для картофеля—40%, для мяса и рыбы—33%, для лука—10%, яйцо безъ скорлупы принималось равнымъ—$^1/_{10}$ ф.

5. Для разложенія на питательныя вещества приняты слѣдующіе, исчисленные въ работѣ А. В. Чаянова средніе коэффиціенты для группъ однородныхъ по своему происхожденію продуктовъ:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Хлѣбные продукты и крупы . . .	10,57	1,96	65,63
Картофель	1,95	0,15	20,69
Овощи и фрукты	1,29	0,13	10,07
Сахаръ	—	—	96,28
Растительное масло	—	10,0	—
Мясные продукты	19,09	5,34	0,96
Рыба	16,0	10,73	3,12
Молоко	3,26	2,19	4,78
Масло, творогъ и сметана	6,48	39,52	0,81
Яйца	19,47	18,78	8,54

6. При исчисленіи количества усвоенныхъ питательныхъ веществъ приняты слѣдующіе коэффиціенты:

	Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
Растительная пища	0,70	0,85	0,90
Животная пища	0,94	0,94	0,98

7. При исчисленіи netto калорій приняты слѣдующія нормы:

Количество netto кал. на 1 гр. вещ.:			
Бѣлки:		Жиры.	Углеводы.
раст.	живот.		
3,96	4,23	9,3	4,1

Годовое потребленіе продовольственныхъ про

№ строки.		Названія продуктовъ.	Низшая экономическая: Г. Москва и Моск. губ.: Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы. 1914–1915 г.	Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы. 1915–1916 г.	15 артелей 10 фабр.-заводск. предпр.	Рабочіе одинокіе изъ фабрикъ Богородск. у.	Костромская губ. Рабочіе семейные Середск. района.
			1.	2.	3.	4.	5.
1		Число хозяйствъ	*1*	*1*	*15*	*241*	*20*
2		Душъ обоего пола	*80,3*	*59,4*	*2479*	*1018*	*83*
3	Хлѣбныя.	Мука ржаная	—	—	3,3	—	—
4		» пшеничная	—	—	9,1	56,0	—
		Печеный хлѣбъ (въ переводѣ на муку):					
5		Черный	415,2	408,4	468,2	312,0	269,3
6		Бѣлый	90,3	43,2	17,2	—	166,2
7		Калачи, баранки	—	—	3,9	1,4	12,7
8		Всего муки ржаной	415,2	408,4	471,5	312,0	269,3
9		» » пшеничной	90,3	43,2	30,2	57,4	178,9
10		Всего хлѣбныхъ	*505,5*	*451,6*	*501,7*	*369,4*	*448,2*
11	Крупы.	Гречневая	97,0	109,8	91,2	56,0	12,8 (стр. 11–12)
12		Пшенная	20,4	15,3	2,9	20,0	
13		Горохъ, фасоль	15,3	12,8	3,7	—	4,1
14		Вермишель, макароны	—	—	2,3	—	—
15		Рисъ и др.	—	—	—	0,3	6,0
16		Всего крупъ	*132,7*	*137,8*	*100,0*	*76,3*	*22,9*
17	Овощи.	Картофель	61,3	48,5	102,7	222,8	158,4
18		Капуста	74,0	102,1	94,+	68,0	134,6
19		Лукъ, помидоры	10,2 (стр. 19–20)	10,2 (стр. 19–20)	0,8 (стр. 19–20)	—	—
20		Огурцы				—	—
21		Разныхъ овощей	—	—	0,8	—	—
22		Всего овощей	*145,5*	*160,8*	*198,7*	*290,8*	*293,0*

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, мастеровые, ремесленники).									
Гор. Петроградъ.			Гор. Баку.			Гор. Саратовъ.	Гор. Оренбургъ.	Гор. Тула.	
Текстильные рабочіе.			Нефтепром. раб. (русскіе).						
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.			Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе, ремесленники, прислуга и др.
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
6	*16*	*22*	*166*	*365*	*531*	*1870*	*179*	*930*	*103*
8,6	*66*	*74,6*	*237,4*	*1493*	*1730,4*	*9070*	*1190,8*	*5564*	*652*
—	} 24,5	} 21,5	—	14,5	12,2	100,8	10,2	85,0	62,1
—			—	44,2	38,2	159,2	332,0	78,0	75,7
331,2	281,4	287,5	155,5	84,7	94,5	100,8	10,7	187,2	205,8
150,6	106,8	112,2	410,0	287,5	304,4	4,8	3,6	178,0	170,0
—	—	—	—	15,8	13,6	165,2	88,8	56,7	51,4
331,2	281,4 } 24,5	287,5 } 21,5	155,5	99,2	106,7	201,6	20,8	272,2	267,9
150,6	106,8	112,2	410,0	347,5	356,2	329,2	424,4	312,7	297,1
481,8	*412,7*	*421,2*	*565,5*	*446,7*	*462,9*	*530,8*	*445,3*	*584,9*	*565,0*
—	—	—	1,1	6,3	5,6	24,0	10,2	79,8	66,3
—	—	—	1,7	0,9	1,0	39,6	22,9	31,6	31,2
} 31,3	30,0	30,2	0,5	0,6	0,6	9,6	—	20,5	13,0
			7,6	4,8	5,2	—	—	4,7	3,9
—	—	—	6,0	11,5	10,7	10,8	10,2	48,1	30,4
31,3	*30,0*	*30,0*	*16,8*	*24,0*	*23,1*	*84,0*	*43,3*	*187,7*	*144,8*
329,6	262,5	270,7	193,4	150,2	156,2	284,4	243,7	446,4	497,6
70,5	59,2	60,6	27,4	40,6	38,7	50,4	—	96,5	96,2
—	—	—	25,5	12,1	14,0	—	—	37,7	44,7
—	—	—	5,0	5,1	5,1	—	—	82,2	80,6
—	—	—	28,7	18,6	20,0	—	—	32,0	53,0
400,1	*321,7*	*331,3*	*279,8*	*226,7*	*233,9*	*334,8*	*243,7*	*694,7*	*772,2*

Годовое потребленіе продовольственныхъ про

№ строки.		Названія продуктовъ.	Низш. экон. группа (рабочіе, мастеровые, ремесленники).			Средняя экономическая группа (служащіе, чиновники).			
			Средн. изъ данныхъ бюджетн. изслѣд. (графы 3, 4, 5, 8 и 11)	Средн. изъ данныхъ выборочн. изслѣд. (графы 12, 13, 14, 15)	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по гууппѣ.
			16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.
1		Число хозяйствъ.	*829*	*3082*	*3913*	*1036*	*193*	*271*	*1500*
2		Душъ обоего пола.	*5385*	*16476,8*	*22001,5*	*5474*	*1270,6*	*1657*	*8401,6*
3	Хлѣбные.	Мука ржаная	7,4	64,5	26,8	43,6	4,7	42,4	30,2
4		» пшеничная	20,7	161,2	68,0	153,2	243,3	79,0	158,5
		Печеный хлѣбъ (въ переводѣ на муку):							
5		Черный	286,3	126,1	250,9	99,2	12,6	176,8	96,2
6		Бѣлый	120,0	89,1	99,1	18,0	22,6	132,1	57,5
7		Калачи, баранки.	6,3	90,5	35,8	183,2	160,0	53,4	132,2
8		Всего муки ржаной.	289,5	190,6	277,7	142,8	17,3	219,2	126,4
9		» » пшенич	147,0	340,9	202,9	354,4	425,9	264,5	348,3
10		Всего хлѣбныхъ.	*440,7*	*531,5*	*480,6*	*497,2*	*443,2*	*483,7*	*474,7*
11	Крупы.	Гречневая	33,1	45,1	50,2	45,6	17,8	74,1	45,8
12		Пшенная	4,8	32,1	17,1	38,4	18,2	29,9	28,8
13		Горохъ, фасоль	7,7	10,8	10,0	8,4	—	11,7	6,7
14		Вермишель, макар	1,5	2,2	1,5	—	—	9,6	3,2
15		Рисъ и др.	3,4	24,9	10,6	29,2	16,4	55,9	33,8
16		Всего крупъ	*50,5*	*115,0*	*89,4*	*121,6*	*52,4*	*181,2*	*118,3*
17	Овощи.	Картофель	182,2	368,0	226,6	272.4	190,9	442,8	302,0
18		Капуста	79,3	60,8	74,1	52,8	—	88,1	46,9
19		Лукъ, помидоры.	3,0	20,6	10,7	—	—	43,4	14,5
20		Огурцы	1,0	40,7	15,3	—	—	92,3	30,8
21		Разныхъ овощей.	4,2	21,3	9,6	—	—	40,8	13,6
22		Всего овощей.	*269,5*	*511,4*	*336.3*	*325,2*	*190,9*	*707,5*	*407,8*

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населенiе городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москвы.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулы.	Въ среднемъ по группѣ.	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
597	*232*	*115*	*944*	*1352*	*3722*	*604*	*1559*	*7237*	*13594*
3142	*1167,2*	*902*	*5211,5*	*7715*	*18779*	*3703,7*	*9487*	*39684,7*	*75299,3*
46,4	4,0	32,8	27,7	6,8	78,4	6,2	68,6	40,0	31,2
156,4	204,7	72,5	144,5	62,4	159,2	260,4	79,0	140,3	127,8
105,2	17,7	202,3	108,3	177,1	102,8	13,6	189,4	120,7	144,0
18,0	35,8	146,4	66,7	109,9	11,2	20,6	167,5	73,8	74,3
228,4	173,4	58,2	153,3	—	186,0	138,7	59,8	96,1	104,3
151,6	21,7	235,1	136,1	183,9	181,2	19,8	258,0	160,7	175,2
402,8	414,0	277,1	364,6	172,3	356,4	419,7	306,4	313,7	306,5
554,4	*435,7*	*512,2*	*500,7*	*356,2*	*537,6*	*439,4*	*564,4*	*474,2*	*481,7*
31,2	20,7	85,5	45,8	46,4	26,4	16,4	79,0	42,1	46,0
44,4	18,6	35,4	32,7	16,8	40,8	20,0	34,1	27,9	26,6
9,6	—	9,9	6,5	—	9,9	—	17,4	6,8	7,5
—	—	7,8	2,6	3,6	—	—	6,2	2,5	2,5
18,0	17,5	39,0	24,8	28,8	16,8	14,9	47,6	27,0	24,1
103,2	*56,7*	*177,6*	*112,4*	*95,6*	*93,9*	*51,3*	*184,3*	*106,3*	*106,6*
288,0	196,0	450,8	311,6	369,2	281,6	210,2	446,9	327,0	291,8
54,0	—	103,2	52,4	54,4	50,8	—	95,7	50,2	55,9
—	—	42,9	14,3	—	—	—	42,9	10,7	12,5
—	—	101,4	33,8	—	—	—	83,5	20,9	25,2
—	—	65,0	21,7	—	—	—	38,7	9,7	13,6
342,0	*196,0*	*763,4*	*433,8*	*423,6*	*332,4*	*210,2*	*707,7*	*418,5*	*399,0*

Годовое потребленіе продовольственныхъ про

№ строки.		Названія продуктовъ.	Низшая экономическая				
			Г. Москва и Моск. губ.				Костромская губ. Рабочіе семейные Середск. района.
			Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы. 1914—1915 г.	Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы. 1915—1916 г.	15 артелей 10 фабр. заводск. предпр.	Рабочіе одинокіе изъ фабрикъ Богородск. у.	
			1.	2.	3.	4.	5.
23	Разн.	Фрукты, ягоды	—	—	—	—	15,8
24		Грибы	—	—	0,4	16,0	0,5
25		Масло растительное	23,0	20,4	15,9	24,5	13,0
26	Вкусовые.	Сахаръ	—	—	3,5	10,3	29,6
27		Чай, кофе, цикорій	—	—	0,3	1,1	1,7
28		Разн. вкусовые	—	—	0,3	—	12,8
29		Соль	15,3	17,9	22,3	—	—
30		Всего вкусовыхъ.	*15,3*	*17,9*	*26,4*	*11,4*	*44,1*
31	Мясные.	Птица	—	—	—	—	—
32		Говядина	74,0	79,1	37,3	31,0	32,5
33		Баранина, телятина	—	—	0,5	—	—
34		Свинина	—	—	9,7	—	—
35		Солонина	—	—	23,3	—	—
36		Студень, потроха	—	—	2,0	—	4,1
37		Колбаса, ветчина	—	—	—	—	—
38		Сало свин. и говяжье	7,7	12,8	20,1	—	0,4
39		Всего мясныхъ	*81,7*	*91,9*	*92,9*	*31,0*	*36,9*
40	Рыба.	Рыба	*25,5*	*17,9*	*13,4*	*5,0*	*13,6*
41	Молочные.	Молоко	—	—	5,0	99,3	84,8
42		Масло коровье	—	—	0,2	2,0	2,2
43		Сыръ, творогъ, сметана	—	—	—	—	0,1
44		Всего молочныхъ.	—	—	*5,2*	*101,3*	*87,1*
45		Яйца шт.	—	—	*1,5*	*9,0*	*78,2*

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, мастеровые, ремесленники).									
Гор. Петроградъ.			Гор. Баку.			Гор. Саратовъ.	Гор. Оренбургъ.	Гор. Тула.	
Текстильные рабочіе.			Нефтепром. раб. (русскіе.)						
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.			Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе ремесленники, прислуга и др.
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
—	—	—	53,3	69,1	67,0	—	—	29,1	15,6
—	—	—	—	—	—	—	—	6,2	4,2
9,7	6,1	6,5	3,9	6,0	5,7	26,4	24,7	24,4	25,2
19,2	26,3	25,4	25,1	28,5	28,0	41,4	47,3	51,9	51,4
3,3	4,8	4,6	2,0	1,8	1,8	1,4	—	1,8	1,8
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
—	—	—	—	—	—	18,7	—	25,3	27,1
22,5	*31,1*	*30,0*	*27,9*	*30,3*	*29,8*	*61,5*	*47,3*	*79,0*	*80,3*
—	—	—	—	—	—	—	—	14,8	6,3
78,0	65,8	68,4	118,0	133,7	131,6	134,4	177,8	51,7	43,1
—	—	—	1,9	—	0,3	—	39,6	11,7	7,5
—	—	—	—	—	—	—	10,2	5,2	4,6
—	—	—	—	—	—	—	—	2,6	1,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	—
23,2	12,8	14,1	—	—	—	—	—	9,9	7,1
11,3	2,0	3,1	0,9	2,2	2,0	8,7	14,2	9,2	6,2
112,5	*80,6*	*85,5*	*120,6*	*135,9*	*133,6*	*143,1*	*241,8*	*105,1*	*76,4*
28,5	*27,5*	*27,6*	*12,0*	*18,6*	*17,9*	*40,5*	*24,0*	*11,6*	*11,0*
18,0	38,2	35,7	32,2	73,2	67,6	132,3	283,6	174,9	174,3
5,8	10,4	9,8	0,3	0,9	0,8	11,7	10,6	4,2	11,2
—	3,9	3,5	3,0	1,5	1,6	—	—	15,3	11,2
23,8	*52,5*	*49,0*	*35,4*	*75,6*	*69,9*	*144,0*	*294,2*	*194,4*	*196,7*
28,0	*55,8*	*52,4*	*35,6*	*77,9*	*72,1*	*76,8*	*84,4*	*164,5*	*110,5*

Годовое потребленіе продовольственныхъ про

№ строки.		Названія продуктовъ.	Низш. экон. группа (рабочіе, мастеровые, ремесленники).			Средняя экономическая группа (служащіе, чиновники).			
			Средн. изъ данныхъ бюджетн. изслѣд. (графы 3, 4, 5, 8 и 11)	Средн. изъ данныхъ выборочн. изслѣд. (графы 12, 13, 14, 15)	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.
			16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.
23	Разн.	Фрукты, ягоды	16,6	11,2	11,6	—	—	30,9	10,3
24		Грибы	3,4	2,6	2,5	—	—	4,7	1,6
25		Масло растительное	13,1	25,2	19,1	20,4	18,6	20,3	19,7
26	Вкусовые.	Сахаръ	19,4	48,0	22,3	62,2	81,5	55,5	66,4
27		Чай, кофе, цикор.	1,9	1,3	1,3	1,8	—	2,4	1,4
28		Разн. вкусовые	2,6	—	1,2	—	—	—	—
29		Соль	4,5	17,8	11,5	17,9	—	23,6	13,8
30		Всего вкусовыхъ	*28,3*	*67,0*	*36,3*	*81,9*	*81,5*	*81,5*	*81,6*
31	Мясные.	Птица	—	5,3	1,9	—	—	13,7	4,5
32		Говядина	60,2	101,8	78,3	211,2	186,6	58,5	152,1
33		Баранина, телятина	0,2	14,7	5,4	—	56,7	14,1	23,6
34		Свинина	1,9	5,0	2,7	—	15,6	10,1	8,6
35		Солонина	4,7	1,1	2,5	—	—	2,0	0,7
36		Студень, потроха	1,2	—	0,6	—	—	—	—
37		Колбаса, ветчина	2,8	4,3	2,8	—	—	12,7	4,2
38		Сало свин. и говяж.	5,1	9,6	7,7	11,0	16,0	8,6	11,8
39		Всего мясныхъ	*76,0*	*141,6*	*101,9*	*222,2*	*274,9*	*119,7*	*205,5*
40	Рыба.	Рыба	*15,5*	*21,8*	*18,9*	*50,1*	*28,0*	*22,0*	*33,4*
41	Молочные.	Молоко	58,5	191,4	117,5	250,2	368,2	211,3	276,6
42		Масло коровье	3,0	9,4	4,0	31,6	25,8	25,2	27,5
43		Сыръ, творогъ, сметана	1,0	6,6	2,9	—	—	28,2	9,4
44		Всего молочныхъ	*62,5*	*207,3*	*124,4*	*281,8*	*394,0*	*264,7*	*313,5*
45		Яйца шт.	*42,6*	*109,1*	*59,0*	*168,0*	*172,4*	*199,9*	*180,1*

дуктовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ.
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москвы.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулы.	Въ среднемъ по группѣ.	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
—	—	44,2	14,7	—	—	—	32,2	8,1	11,2
—	—	5,7	1,9	1,3	—	—	6,0	1,8	1,9
26,4	13,8	31,2	23,8	10,0	24,8	19,0	25,5	19,8	20,6
61,8	83,3	70,8	71,9	68,4	51,2	70,9	55,7	61,6	55,5
1,9	—	2,9	1,6	4,8	1,6	—	2,0	2,1	1,6
—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,3
19,4	—	26,8	15,4	15,6	18,7	—	26,5	15,2	14,0
83,1	*83,3*	*100,5*	*88,9*	*88,8*	*71,6*	*70,9*	*84,2*	*78,9*	*71,4*
—	—	24,4	8,1	—	—	—	15,3	3,8	4,5
206,4	257,5	74,4	179,4	51,2	168,0	221,5	56,3	124,2	133,5
—	50,6	20,2	23,5	13,2	—	49,5	12,8	18,8	17,8
—	17,1	10,1	9,1	28,8	—	14,2	6,6	12,4	8,2
—	—	2,1	0,7	2,0	—	—	2,3	1,1	1,2
—	—	—	—	—	—	—	—	—	0,2
—	—	14,2	4,7	13,2	—	—	10,9	6,0	4,4
8,8	16,0	11,4	12,1	3,2	9,3	15,3	9,0	9,2	10,2
5,2	*341,1*	*156,8*	*237,6*	*111,6*	*177,3*	*300,4*	*113,2*	*175,5*	*180,0*
55,2	*36,7*	*27,2*	*39,7*	*21,4*	*46,8*	*29,5*	*15,4*	*28,3*	*30,1*
233,1	398,2	219,9	283,7	104,6	186,3	351,8	188,2	207,7	223,7
33,7	35,6	24,7	31,3	24,4	21,7	24,4	11,7	20,6	20,8
—	—	23,2	7,7	24,0	—	—	18,5	10,6	7,7
266,8	*433,8*	*267,8*	*322,7*	*153,0*	*208,0*	*376,2*	*218,4*	*238,9*	*252,2*
174,0	*260,0*	*216,4*	*216,8*	*292,0*	*123,5*	*173,5*	*174,5*	*191,0*	*161,7*

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и угле

№ строки.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.		Низшая экономическая				
			Г. Москва и Моск. губ.				Костромская губ. Рабоч. семейн. Середскаго района.
			Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы.		15 артелей, 10 фабр.-заводск. предпр.	Рабочіе одной изъ фабрикъ Богородск. у.	
			1914—1915 г.	1915—1916 г.			
			1.	2.	3.	4.	5.
1	Хлѣбъ и крупы.	Бѣлки	67,5	62,3	63,6	47,1	49,8
2		Жиры	12,5	11,6	11,8	8,7	9,2
3		Углеводы	418,9	386,8	394,9	292,5	309,2
4	Картофель.	Бѣлки	0,7	0,6	1,2	2,6	1,9
5		Жиры	0,1	0,04	0,1	0,2	0,1
6		Углеводы	7,6	6,0	12,8	27,7	19,7
7	Овощи и фрукты.	Бѣлки	1,1	1,5	1,2	0,9	2,0
8		Жиры	0,1	0,2	0,1	0,1	0,2
9		Углеводы	8,5	11,3	9,7	6,9	15,2
10	Мясо.	Бѣлки	10,9	12,6	13,2	4,0	5,6
11		Жиры	3,1	3,5	3,7	1,1	1,6
12		Углеводы	0,6	0,6	0,7	0,2	0,3
13	Рыба.	Бѣлки	2,7	1,9	1,4	0,5	1,5
14		Жиры	1,8	1,3	1,0	0,4	1,0
15		Углеводы	0,5	0,4	0,3	0,1	0,3
16	Молоко и масло.	Бѣлки	—	—	0,2	3,3	2,9
17		Жиры	—	—	0,3	3,8	2,8
18		Углеводы	—	—	0,2	4,8	4,1
19	Яйца.	Бѣлки	—	—	0,03	0,2	1,5
20		Жиры	—	—	0,03	0,2	1,5
21		Углеводы	—	—	0,001	0,1	0,7
22	Сахаръ.	Углеводы	—	—	3,4	9,9	32,5
23	Раст. масло.	Жиры	2,3	2,0	1,6	2,5	1,3

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые).									
Гор. Петроградъ. Текстильные рабочіе.			Гор. Баку. Нефтепром. раб. (русскіе).			Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.			Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе, прислуга, ремесленники.
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
54,2	46,8	47,7	61,6	49,9	51,5	65,0	51,6	81,9	74,3
10,1	8,7	8,9	11,4	9,2	9,5	12,1	9,6	15,1	13,7
336,8	290,5	296,3	382,0	308,8	318,8	403,5	320,6	506,9	459,8
3,9	3,1	3,2	2,3	1,8	1,8	3,3	2,9	5,2	5,8
0,3	0,2	0,2	0,2	0,1	0,1	0,3	0,2	0,4	0,5
40,9	32,6	33,6	24,0	18,7	19,4	35,3	30,3	55,5	61,8
0,9	0,8	0,8	1,8	1,9	1,9	0,7	—	3,7	3,8
0,1	0,1	0,1	0,2	0,2	0,2	0,1	—	0,4	0,4
7,1	6,0	6,1	14,1	14,7	14,6	5,1	—	28,5	29,7
16,6	11,2	12,0	15,5	17,5	17,3	18,8	31,8	14,7	10,6
4,6	3,1	3,4	4,3	4,9	4,8	5,3	8,2	4,1	3,0
0,8	0,6	0,6	0,8	0,9	0,9	1,0	2,0	0,7	0,5
3,3	3,0	3,0	1,3	2,0	1,9	6,5	3,8	1,2	1,2
2,2	2,0	2,0	0,9	1,4	1,3	4,4	2,6	0,8	0,8
0,6	0,6	0,6	0,3	0,4	0,4	1,3	0,8	0,2	0,2
1,0	2,2	2,0	1,3	2,5	2,4	5,1	10,3	6,9	7,1
2,6	6,5	6,0	2,0	2,5	2,4	7,5	4,4	11,5	12,7
0,9	2,0	1,8	1,6	3,5	3,3	6,4	13,7	8,5	8,5
0,6	1,1	1,0	0,7	1,5	1,4	1,5	1,6	3,2	2,2
0,5	1,1	1,0	0,7	1,5	1,4	1,4	1,6	3,1	2,1
0,2	0,5	0,5	0,3	0,7	0,6	0,7	0,7	1,4	1,0
18,5	25,3	24,5	24,1	27,4	27,0	39,9	45,5	50,0	49,5
1,0	0,6	0,7	0,4	0,6	0,6	2,6	2,5	2,4	2,5

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и угле

№ строки.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.		Низш. экон. группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые): Средн. изъ данныхъ бюджетн. изслѣд. (графы 3, 4, 5, 8 и 11)	Средн. изъ данныхъ выборочн. изслѣд. (графы 12, 13, 14, 15).	Въ среднемъ по группѣ.	Средняя экономическая группа (служащіе, чиновники): Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.
			16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.
1	Хлѣбъ и крупы.	Бѣлки	51,9	68,2	60,2	65,9	52,4	70,5	62,9
2		Жиры	9,6	12,6	11,2	12,2	9,7	13,0	11,7
3		Углеводы . . .	322,3	422,7	373,5	409,4	325,2	435,2	389,9
4	Картофель.	Бѣлки	2,1	4,3	2,7	3,2	2,2	5,2	3,5
5		Жиры	0,2	0,3	0,2	0,3	0,2	0,4	0,3
6		Углеводы . . .	22,6	45,7	28,1	32,8	23,7	55,0	37,2
7	Овощи и фрукты.	Бѣлки	1,3	2,0	1,6	0,7	—	3,9	1,5
8		Жиры	0,1	0,2	0,2	0,1	—	0,4	0,2
9		Углеводы . . .	10,5	15,8	12,3	5,3	—	30,3	11,9
10	Мясо.	Бѣлки	10,4	19,0	13,8	29,1	36,2	16,7	27,3
11		Жиры	2,9	5,1	3,8	8,1	10,1	4,7	7,5
12		Углеводы . . .	0,5	1,1	0,7	1,5	1,8	0,8	1,4
13	Рыба.	Бѣлки	1,7	3,2	2,3	8,0	4,5	3,5	5,3
14		Жиры	1,1	2,1	2,9	5,4	3,0	2,4	3,6
15		Углеводы . . .	0,3	0,6	0,5	1,6	0,9	0,7	1,0
16	Молоко и масло.	Бѣлки	2,1	7,5	4,4	10,2	13,8	10,4	12,5
17		Жиры	3,1	13,1	6,9	18,0	18,3	25,7	20,6
18		Углеводы . . .	2,8	9,3	5,7	12,2	17,9	10,5	13,6
19	Яйца.	Бѣлки	0,8	2,1	1,2	3,3	3,4	3,8	3,5
20		Жиры	0,8	2,1	1,1	3,2	3,2	3,8	3,4
21		Углеводы . . .	0,4	0,9	0,5	1,4	1,5	1,7	1,5
22	Сахаръ.	Углеводы . . .	19,4	46,2	25,3	59,9	78,4	53,4	63,9
23	Раст. масло.	Жиры	1,3	2,5	1,9	2,0	1,9	2,0	2,0

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ.
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москвы.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулы.	Въ среднемъ	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
69,5	52,0	73,1	64,9	46,3	66,7	51,9	79,4	61,1	62,3
12,9	9,7	13,5	12,0	8,6	12,4	9,6	14,1	11,2	11,5
431,6	323,2	452,5	402,4	287,5	414,5	322,0	491,2	378,8	385,7
3,4	2,3	5,3	3,6	4,3	3,3	2,5	5,2	3,8	3,4
0,3	0,2	0,4	0,3	0,3	0,3	0,2	0,4	0,3	0,3
35,8	24,3	55,9	38,7	45,8	35,0	26,1	55,5	40,6	36,1
0,7	—	4,7	1,8	0,7	0,7	—	3,8	1,3	1,6
0,1	—	0,5	0,2	0,1	0,1	—	0,4	0,1	0,2
5,4	—	36,6	14,0	5,6	5,1	—	30,1	10,2	12,1
28,1	44,6	21,7	31,5	15,3	23,3	39,4	15,7	23,4	24,0
7,9	12,5	6,1	8,8	4,3	6,5	11,0	4,4	6,6	6,7
1,4	2,2	1,1	1,6	0,8	1,2	2,0	0,8	1,2	1,2
8,8	5,9	2,9	5,9	2,3	7,5	5,7	1,7	4,3	4,5
5,9	3,9	2,0	3,9	1,5	5,0	2,2	1,1	2,5	3,1
1,7	1,2	0,6	1,2	0,5	1,5	0,9	0,3	0,8	0,9
9,8	15,7	10,3	12,1	6,6	7,5	13,6	8,1	9,1	9,4
18,4	28,6	23,8	25,6	21,4	12,7	22,3	16,3	19,8	19,3
11,4	19,4	10,9	13,9	5,4	9,1	17,1	9,2	10,3	10,9
3,4	5,1	4,2	4,2	5,7	2,4	3,4	3,4	3,7	3,2
3,3	4,9	4,1	4,1	5,5	2,3	3,3	3,3	3,6	3,1
1,5	2,2	1,8	1,8	2,5	1,1	1,5	1,5	1,6	1,4
59,5	80,2	68,2	69,3	65,9	49,3	68,3	53,6	59,3	54,4
2,6	1,4	3,1	2,4	1,0	2,5	1,9	2,6	2,0	2,1

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и угле-

№ строки.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Низшая экономическая				
		Г. Москва и Моск. губ.				Костромская губ. Рабоч. семейн. Середскаго района.
		Артель керосин. фонарщ. гор. Москвы.		15 артелей, 10 фабр. заводск. предпр.	Рабочіе одной изъ фабрикъ Богородск. у.	
		1914—1915 г.	1915—1916 г.			
		1.	2.	3.	4.	5.
24	Растительныя вещества: Бѣлки	69,3	64,3	66,0	50,6	53,6
25	Растительныя вещества: Жиры	15,0	13,8	13,6	11,5	10,9
26	Растительныя вещества: Углеводы	435,0	404,2	420,7	336,9	376,5
27	Животныя вещества: Бѣлки	13,7	14,5	14,8	8,0	11,5
28	Животныя вещества: Жиры	4,9	4,8	5,0	5,5	6,8
29	Животныя вещества: Углеводы	1,1	1,0	1,2	5,2	5,3
30	Всего: Бѣлки	*82,9*	*78,8*	*80,8*	*58,6*	*64,1*
31	Всего: Жиры	*19,9*	*18,6*	*18,6*	*17,0*	*17,7*
32	Всего: Углеводы	*436,0*	*405,2*	*421,9*	*342,1*	*381,8*
33	Всего: Всего	*538,9*	*502,5*	*521,3*	*417,7*	*463,5*
34	По усвояемости: Бѣлки	61,3	58,6	60,1	42,9	47,6
35	По усвояемости: Жиры	17,3	16,2	16,2	15,0	15,6
36	По усвояемости: Углеводы	392,5	364,7	379,8	308,3	344,0
37	Дневное количество netto калорій. Растит.: Бѣлковъ	222	205	211	162	172
38	Дневное количество netto калорій. Растит.: Жировъ	135	124	122	104	98
39	Дневное количество netto калорій. Растит.: Углеводовъ	1827	1697	1768	1415	1581
40	Дневное количество netto калорій. Животн.: Бѣлковъ	62	65	67	36	52
41	Дневное количество netto калорій. Животн.: Жировъ	49	48	50	54	68
42	Дневное количество netto калорій. Животн.: Углеводовъ	5	5	6	24	24
43	Дневное количество netto калорій. Итого: Растительн. происх.	2184	2026	2101	1681	1851
44	Дневное количество netto калорій. Итого: Животн. происх.	116	118	123	114	144
45	Дневное количество netto калорій. Итого: Всего	2300	2144	2224	1795	1995

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые).									
Гор. Петроградъ. Техническіе рабочіе.			Гор. Баку. Нефтепром. раб. (русскіе).					Г. Тула.	
Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Одиночки.	Съ семьями при себѣ.	Въ средн.	Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Рабочіе на заводахъ.	Чернорабочіе, прислуга, ремесленники.
6.	7.	8.	9.	10.	11.	12.	13.	14.	15.
59,0	50,6	51,7	65,7	53,5	55,2	69,0	54,5	90,8	83,9
11,4	9,6	9,8	12,1	10,2	10,4	15,0	12,3	18,4	17,1
403,3	354,4	360,4	444,2	369,6	379,7	483,7	396,4	640,8	601,4
21,3	17,5	18,0	18,7	23,6	22,9	31,9	47,5	26,1	21,1
9,9	12,7	12,4	7,9	10,3	9,9	18,6	26,8	19,6	18,5
2,6	3,6	3,5	2,9	5,5	5,1	9,3	17,2	10,9	10,2
80,3	*68,1*	*69,7*	*84,4*	*77,2*	*78,1*	*100,9*	*102,0*	*116,8*	*105,0*
21,4	*22,3*	*22,2*	*20,0*	*20,4*	*20,3*	*33,6*	*39,1*	*37,9*	*35,6*
405,9	*358,0*	*363,9*	*447,1*	*375,1*	*384,8*	*493,0*	*413,6*	*651,7*	*611,6*
507,6	*448,4*	*455,8*	*551,5*	*472,6*	*483,2*	*627,5*	*554,6*	*806,5*	*752,2*
61,4	51,8	53,1	63,6	59,7	60,2	78,3	82,8	88,0	78,6
19,1	20,1	20,0	17,7	18,3	18,1	30,3	35,6	34,0	31,9
365,5	322,5	327,8	402,1	338,0	346,7	444,5	373,6	587,4	551,2
189	162	165	210	171	177	221	174	291	268
103	86	88	109	92	94	135	111	166	154
1694	1488	1514	1866	1552	1595	2032	1665	2691	2526
96	79	81	84	106	103	144	214	117	95
98	126	123	78	102	98	184	265	194	183
12	17	16	13	25	23	43	79	50	47
1986	1736	1767	2185	1815	1866	2388	1950	3148	2948
206	222	220	175	233	224	371	558	361	325
2192	1958	1987	2360	2048	2090	2759	2508	3509	3273

Годовое потребленіе бѣлковъ, жировъ и угле

№ строки.	Названія продуктовъ и питательныхъ веществъ.	Низш. экон. группа, (рабочіе ремесленники, мастеровые): Средн. изъ данныхъ бюджетн. изслѣд. (графы 3, 4, 5, 8 и 11).	Средн. изъ данныхъ выборочн. изслѣд. (графы 12, 13 14, 15).	Въ среднемъ по группѣ.	Средняя экономическая группа (служащіе, чиновники): Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.
		16.	17.	18.	19.	20.	21.	22.
24	Растительныя вещества: Бѣлки	55,4	74,5	64,4	69,8	54,6	79,5	68,0
25	Жиры	11,2	15,7	13,4	14,6	11,7	15,9	14,1
26	Углеводы	374,9	530,6	439,3	507,4	427,3	574,0	502,9
27	Животныя вещества: Бѣлки	15,0	31,8	21,7	50,6	57,9	34,3	48,6
28	Жиры	7,9	22,4	14,1	34,6	34,5	36,5	35,1
29	Углеводы	4,0	11,9	7,4	16,7	22,1	13,7	17,5
30	Всего: Бѣлки	*70,2*	*106,3*	*86,1*	*120,4*	*112,5*	*113,9*	*116,6*
31	Жиры	*19,1*	*38,1*	*27,5*	*49,2*	*46,2*	*52,3*	*49,2*
32	Углеводы	*378,9*	*542,5*	*446,7*	*524,1*	*449,4*	*587,7*	*520,4*
33	Всего	*468,3*	*686,9*	*560,3*	*693,7*	*608,2*	*753,9*	*686,2*
34	По усвояемости: Бѣлки	52,7	82,1	65,5	96,4	92,7	87,9	93,3
35	Жиры	17,0	34,4	23,7	44,9	42,4	47,8	44,9
36	Углеводы	341,3	489,2	402,6	473,1	406,3	530,8	470,1
37	Дневное количество netto калорій. Растит.: Бѣлковъ	177	238	206	223	175	254	218
38	Жировъ	101	141	121	131	105	143	127
39	Углеводовъ	1575	2229	1845	2131	1795	2411	2112
40	Животн.: Бѣлковъ	68	143	98	228	261	154	219
41	Жировъ	78	222	140	343	342	361	347
42	Углеводовъ	18	55	34	77	102	67	82
43	Итого: Растит. происх.	1853	2608	2172	2485	2075	2808	2457
44	Животн. происх.	164	420	272	648	705	582	648
45	Всего	2017	3028	2444	3133	2780	3390	3105

водовъ на одну среднюю душу (въ фунтахъ).

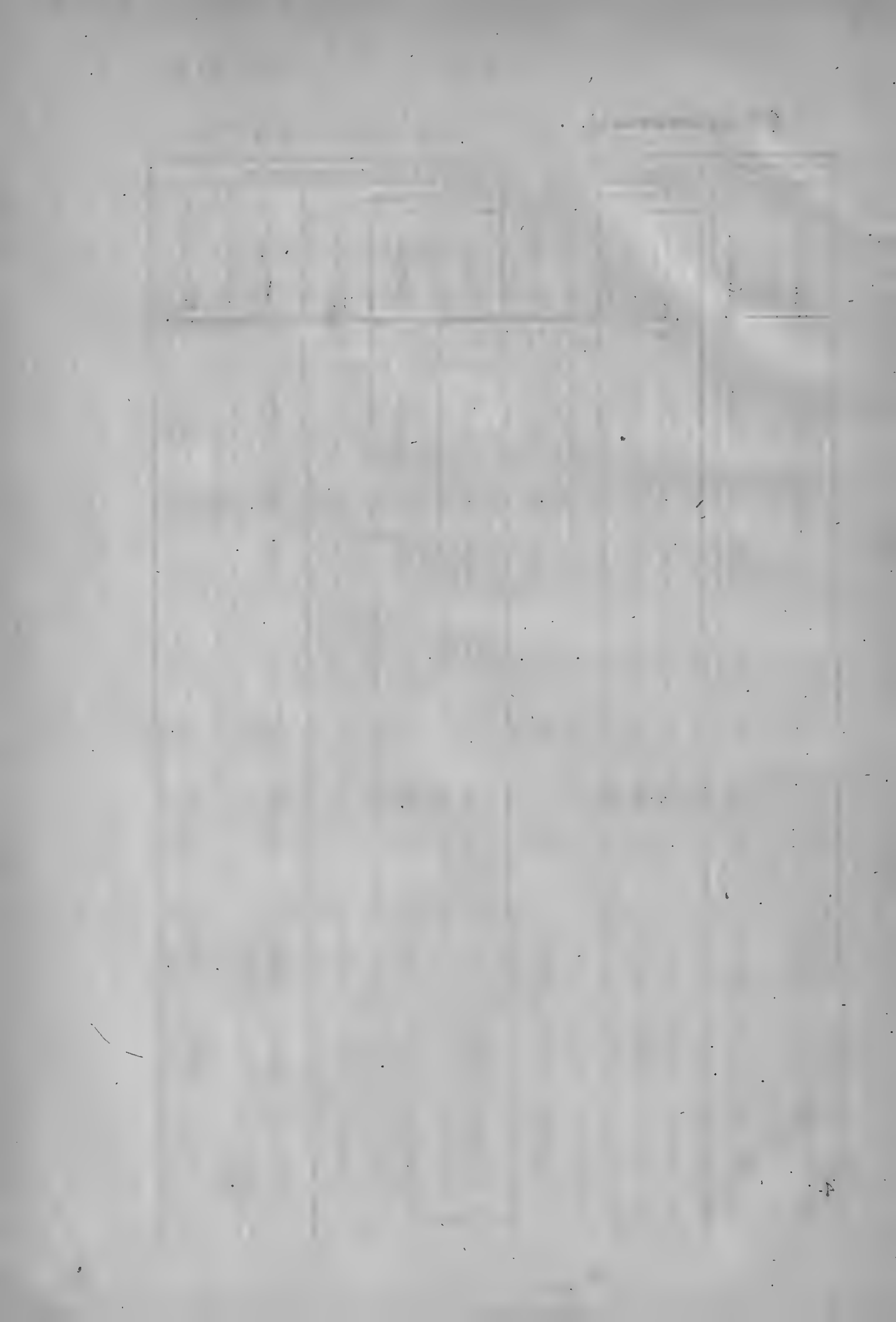
Высшая экономическая группа (торговцы, фабриканты).				Населеніе городовъ.					Въ среднемъ для всѣхъ.
Г. Саратовъ.	Г. Оренбургъ.	Г. Тула.	Въ среднемъ по группѣ.	Г. Москвы.	Г. Саратова.	Г. Оренбурга.	Г. Тулы.	Въ среднемъ.	
23.	24.	25.	26.	27.	28.	29.	30.	31.	32.
73,6	54,3	83,0	70,3	51,3	70,7	54,3	88,4	66,2	67,2
15,9	11,2	17,5	14,9	10,0	15,2	11,7	17,4	13,6	14,0
532,3	427,7	611,1	524,4	404,8	503,9	416,4	630,4	488,9	488,3
50,1	71,3	39,1	53,7	29,9	40,7	62,1	28,9	40,5	41,1
35,5	49,8	35,8	42,4	32,7	26,5	38,8	25,1	32,5	32,2
16,0	25,0	14,4	18,5	9,2	12,8	21,5	11,8	13,9	14,4
123,7	*125,6*	*122,1*	*124,0*	*81,2*	*111,4*	*116,4*	*117,3*	*106,7*	*108,3*
51,3	*61,0*	*53,3*	*57,3*	*42,7*	*41,7*	*50,5*	*42,5*	*46,4*	*46,2*
548,3	*452,7*	*625,6*	*542,3*	*414,0*	*516,6*	*437,9*	*642,3*	*502,8*	*502,7*
723,3	*639,2*	*801,0*	*724,2*	*537,9*	*669,7*	*604,8*	*802,1*	*655,6*	*657,2*
98,6	105,1	94,9	99,7	64,0	87,8	96,4	89,1	84,4	85,7
46,8	56,3	48,6	52,5	39,2	37,8	55,8	38,4	42,1	42,2
495,0	409,4	564,2	490,3	373,3	466,0	395,8	579,0	453,6	453,6
236	174	266	225	164	226	174	283	212	215
143	101	158	134	90	137	105	157	122	126
2198	1796	2567	2202	1700	2116	1749	2648	2053	2051
225	321	176	242	140	183	279	130	190	193
351	493	354	420	327	262	384	248	325	322
75	115	66	86	42	59	99	54	61	66
2577	2071	2991	2561	1954	2479	2028	3088	2387	2392
651	929	596	748	509	504	762	432	579	581
3228	3000	3587	3309	2463	2983	2790	3520	2966	2973

Составъ пищи

№ строки.		Экономическія группы населенія.	По происхожденію. Растительн.	Животн.	По соотношенію питательныхъ веществъ. Бѣлки.	Жиры.	Углеводы.
			1.	2.	3.	4.	5.
	Низшая экономическая группа (рабочіе, ремесленники, мастеровые)	*Г. Москва и Московская губ.*					
1		Артель керосинов. фонарщик. г. Москвы. $19^{14}/_{15}$	96	4	15	4	81
2		Артель керосинов. фонарщик. г. Москвы. $19^{15}/_{16}$	96	4	16	4	80
3		15 артелей 10 фабр.-зав. предпр.	96	4	16	4	80
4		Рабочіе одной фабр. Богородск. у.	96	4	14	4	82
		Костромская губ.					
5		Рабочія семьи Середскаго района.	95	5	14	4	82
		Г. Петроградъ.					
6		Текстильные рабочіе. Одиночки	93	7	16	4	80
7		Текстильные рабочіе. Съ семьями при себѣ	92	8	15	5	80
8		Текстильные рабочіе. Въ среднемъ	93	7	15	5	80
		Г. Баку.					
9		Нефтепромышл. рабочіе (русскіе). Одиночки	94	6	15	4	81
10		Нефтепромышл. рабочіе (русскіе). Съ семьями при себѣ	92	8	16	4	80
11		Нефтепромышл. рабочіе (русскіе). Въ среднемъ	92	8	16	4	80
12		*Г. Саратовъ.*	90	10	16	5	79
13		*Г. Оренбургъ.*	84	16	18	7	75
		Г. Тула.					
14		Рабочіе на заводахъ	93	7	14	5	81
15		Чернорабочіе, прислуга, ремеслен.	94	6	14	5	81
16		Въ среднемъ По даннымъ бюдж. изслѣд.	94	6	15	4	81
17		Въ среднемъ » » выбор. »	90	10	15	6	79
18		Въ среднемъ по группѣ	92	8	15	5	80
19	Средняя эконом. группа (служащ. чиновн.).	*Г. Саратовъ.*	85	15	17	7	76
20		*Г. Оренбургъ*	81	19	18	8	74
21		*Г. Тула*	89	11	15	7	78
22		Въ среднемъ по группѣ	85	15	17	7	76
23	Высшая эконом. группа (торговц. предпр.)	*Г. Саратовъ.*	86	14	17	7	76
24		*Г. Оренбургъ.*	77	23	19	10	71
25		*Г. Тула.*	89	11	15	7	78
26		Въ среднемъ по группѣ	84	16	17	8	75
27	Населеніе городовъ.	*Г. Москва.*	89	11	15	7	78
28		*Г. Саратовъ*	88	12	17	6	77
29		*Г. Оренбургъ*	80	20	19	8	73
30		*Г. Тула.*	92	8	15	5	80
31		Въ среднемъ.	87	13	16	7	77
32		Въ среднемъ для всѣхъ	87	13	16	7	77

(въ процентахъ).

Составъ бѣлковъ по происхожденію		Составъ netto калорій по происхожденію.							
		Растительныхъ.			Животныхъ.				
Растителн.	Животн.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводов.	Бѣлковъ.	Жировъ.	Углеводов.	Всего растител.	Всего животн.
6	7	8	9	10	11	12	13	14	15
84	16	10	6	79	3	2	—	95	5
82	18	10	6	79	3	2	—	95	5
82	18	10	5	80	3	2	—	95	5
86	14	9	6	79	2	3	1	94	6
82	18	9	5	79	3	3	1	93	7
73	27	9	5	77	4	4	1	91	9
74	26	8	5	76	4	6	1	89	11
74	26	8	5	76	4	6	1	89	11
78	22	9	4	79	4	3	1	92	8
69	31	8	5	76	5	5	1	89	11
71	29	8	5	76	5	5	1	89	11
68	32	8	5	74	5	7	1	87	13
53	47	7	4	66	9	1	3	77	23
78	22	8	5	77	3	6	1	90	10
80	20	8	5	77	3	6	1	90	10
79	21	9	5	78	3	4	1	92	8
70	30	8	5	74	5	7	1	87	13
75	25	8	5	75	5	6	1	88	12
58	42	7	4	68	7	11	3	79	21
49	51	6	4	65	9	12	4	75	25
70	30	7	4	71	5	11	2	82	18
58	42	7	4	68	7	11	3	79	21
59	41	7	5	68	7	11	2	80	20
43	57	6	4	62	11	17	—	72	28
68	32	7	4	72	5	10	2	83	17
57	43	7	4	67	7	13	2	78	22
67	33	7	4	72	5	11	1	83	17
63	37	8	4	71	6	9	2	83	17
47	53	6	4	63	10	14	3	73	27
75	25	8	4	75	4	7	2	87	13
63	37	7	4	70	6	11	2	81	19
62	38	7	4	70	6	11	2	81	19



ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПРІЕМЪ ПОДПИСКИ

на изданія

Продовольственнаго Отдѣла

Московскаго Совѣта Рабочихъ и Красноарм. Депут.

I.

ЕЖЕДНЕВНАЯ ГАЗЕТА

„Бюллетень Продовольств. Отд. Москов. Сов. Раб. и Красноарм. Деп.“

«Бюллетень» ежедневно даетъ: всѣ свѣдѣнія о цѣнахъ на нормированные продукты, о времени, порядкѣ и мѣстѣ ихъ продажи; данныя о наличіи и движеніи продовольственныхъ грузовъ; телеграфныя **«свѣдѣнія съ мѣстъ»**; сообщенія о дѣятельности Управы, Подотдѣловъ и учрежденій Прод. Отд. Москов. Сов. Раб. и Кр. Деп.

Въ виду прекращенія газетами пріема объявленій **ВСѢ обязательныя постановленія, объявленія и ВСѢ свѣдѣнія справочнаго характера отъ Прод. Отдѣла М. С. Раб. и Красноарм. Деп. печатаются въ «Бюллетенѣ П. О. М. С. Р. и К. Д.»**.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На 3 мѣс.	**12** р. — к.
» 2 »	**8** » — »
» 1 »	**4** » — »

II.

ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫЙ ЖУРНАЛЪ

„Продовольственное Дѣло“.

Программа журнала: 1) Руководящія статьи по продовольственнымъ вопросамъ. 2) Свѣдѣнія съ мѣстъ. 3) Свѣдѣнія о состояніи продовольственнаго дѣла въ Москвѣ и по Россіи. 4) За границей. 5) Обязательныя постановленія и публикаціи Прод. Отд. М. С. Р. и Красноарм. Деп.

ПОДПИСНАЯ ПЛАТА:

На 1 годъ	**30** р. — к.
» 1/2 года	**15** » — »
» 4 мѣс.	**10** » — »
» 3 »	**7** » **50** »

Розничная продажа: въ газетныхъ кіоскахъ, въ Главной Конторѣ Изданій Продов. Отд. М. С. Р. и Кр. Деп.

Редакція: Воскресенская площадь, д. Лобачева, комнаты: 91 и 106. Телефонъ 44-17.

Главная контора: Воскресенская площадь, д. Лобачева, 1 этажъ, бывшая контора нотаріуса Константинова (ходъ съ площади). Телефонъ 3-34-12.

Цѣна 7 руб.

5

Московская Совѣтская (быв. Город.) Типографія.

